

---

# ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№9 сентябрь, 2021

Ежемесячное научное издание

«Редакция Евразийского научного журнала»  
Санкт-Петербург 2021

---

(ISSN) 2410-7255

Евразийский научный журнал  
№9 сентябрь, 2021

Ежемесячное научное издание.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ №ФС77-64058 от 25 декабря 2015 г.

Адрес редакции:  
192242, г. Санкт-Петербург, ул. Будапештская, д. 11  
E-mail: [info@journalPro.ru](mailto:info@journalPro.ru)

Главный редактор Иванова Елена Михайловна

Адрес страницы в сети Интернет: [journalPro.ru](http://journalPro.ru)

Публикуемые статьи рецензируются  
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей  
Ответственность за достоверность изложенной в статьях информации  
несут авторы  
Работы публикуются в авторской редакции  
При перепечатке ссылка на журнал обязательна

© Авторы статей, 2021  
© Редакция Евразийского научного журнала, 2021

---

## Содержание

<b>Содержание</b>	<b>3</b>
<b>Политические науки</b>	<b>4</b>
Евразийская концепция будущего развития России со стороны молодёжных инициатив	4
<b>Юридические науки</b>	<b>6</b>
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДАННЫХ О ЛИЧНОСТИ ПОДСУДИМОГО В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	6
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ	9
Кадровые технологии оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих	12
<b>Философские науки</b>	<b>16</b>
Почему эксперты «не видят» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса?	16
<b>Технические науки</b>	<b>20</b>
Производственный участок по переработке стружки.	20
<b>Физико-математические науки</b>	<b>22</b>
Новая физика «снаружи» светового конуса решает проблему ландшафта теории струн	22
<b>Филологические науки</b>	<b>26</b>
Проблема выделения частей речи в русской лингвистике	26

## Евразийская концепция будущего развития России со стороны молодёжных инициатив



**Самонкин Юрий Сергеевич**

Президент АНО «Евразийский Институт Исследований  
и Поддержки Молодёжных Инициатив» г. Москва

E-mail: [samonkin.iura@yandex.ru](mailto:samonkin.iura@yandex.ru)

### **Приоритетной политической задачей для России является упрочение позиций в современном мире**

В качестве примера сильной международной позиции нашего государства принято рассматривать СССР. В то же время, нельзя не отметить, что у многих западных, в том числе европейских государств, отношение к СССР складывалось преимущественно в негативном русле. Также определенный негативизм накопился и был развит к концу 80-х годов в большинстве советских республик.

Если в прошлом столетии на территории нашей страны действовала централизованная система воспитания молодежи, то к 90-м годам эта система прекратила свое существование. Исчезновение пионерской и комсомольской организаций имеют под собой не только политические причины. Можно назвать как минимум два основания того, что система гражданского воспитания молодежи в СССР прекратила свое существование, по сути еще до того, как было официально объявлено о ее роспуске. Во-первых, детские организации были официально ориентированы на реализацию целей и задач правящей (и единственной в стране) партии, которая во второй половине века воспринималась большинством населения скорее негативно. В результате складывалась довольно грустная ситуация, когда пионер или комсомолец, получавший определенную установку в своей организации, дома сталкивался с совершенно другим восприятием, противоречащим тому, что он слышал в школе, техникуме или институте. Выход из этого внутреннего конфликта осуществлялся по родительскому сценарию: соглашаться с тем, что ты слышишь вне дома, держа при этом «фигу в кармане». Собственно, распад советской системы и осуществился, в основном, не столько по экономическим показателям, сколько в связи с массовым антагонизмом граждан ко всему советскому.

Естественно, в огромной стране возникали и другие варианты. Встречались и те, кто открыто заявлял о своем антагонизме к советскому строю, и фанатично работающие местные комитеты комсомола и пионерские организации; однако, массовая тенденция была именно такой, как мы ее описали. Из пионерской и комсомольской организации выходили дети и юноши, научившиеся работать «для галочки», абсолютно не верящие в те цели и идеалы, которые превозносятся с высокой трибуны.

Воспитанные подобным образом дети и вышли в августе 1991 года на баррикады бороться с советской системой. Об этих проблемах обязательно следует помнить, занимаясь молодежной политикой сегодня. А именно сегодня, развитие молодежной политики, организация системы гражданского воспитания молодежи, является донельзя актуальной, поскольку за десятилетия, прошедшие со времен распада Советского Союза, централизованно воспитанием молодежи не занимался практически никто и никак. В результате выросло как минимум несколько поколений молодых людей, не имеющих в сознании практически никакой системы ценностных ориентиров, кроме финансового благополучия. Проблемы смысла жизни такую молодежь не беспокоят — они не задумываются, для чего они существуют на свете. И эта проблема дамокловым мечом висит над будущим нашей страны, поскольку она может обернуться и искаженным воспитанием детей, рождающихся у представителей данного поколения, и серьезными психологическими проблемами у самих современных юношей по достижению ими так называемого среднего возраста. Распад СССР стал одним из крупнейших геополитических событий в мировой истории XX века. Прекращение существования Союза кардинальным образом изменило военно-политическую конфигурацию мира, придало сильный импульс процессам Разделение единого мощного государства на группу государств вызвало ослабление безопасности каждого из них. В перспективе мы можем говорить о работе с общественным мнением молодежи стран Запада, но до тех пор, пока на постсоветском пространстве не будет выстроена единая система взаимодействия молодежных организаций стран ЕАЭС, а впоследствии и всего СНГ, мы не вправе представлять наши интересы как интересы многонационального единства. Только выстроив работающую систему, представляющую интересы молодежных организаций стран СНГ, мы можем открыто расширять сферу наших интересов за пределы постсоветского пространства. Упрочение позиций России на постсоветском пространстве позволит расширить сферу влияния, сформировать позитивное общественное мнение о Российской Федерации как на территории бывшего СССР, так и в Европе.

#### **Список Использованной Литературы**

1. Евразийский Экономический Союз (Вопросы и Ответы. Цифры и факты). Москва 2014- [с.216]
2. В.В. Путин. «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня» в: «Известия» от 3-го октября 2011 года. [с 25]
3. Учебное пособие «Социология Мировых Цивилизаций»- М. Издание ЛДПР-[с112], 2014 год

# НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДАННЫХ О ЛИЧНОСТИ ПОДСУДИМОГО В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Самедов Эмиль Мушфикович

Студент института магистратуры

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

**Аннотация:** В данной статье исследуются проблемы, возникающие в ходе исследования данных о личности подсудимого на стадии судебного разбирательства в судах с участием присяжных заседателей. При постановке проблем были предложены пути их решений.

С принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации Россия провозглашена демократическим правовым государством [1]. Данное положение повлекло реформирование в судебной ветви власти. Так, нововведением стал институт присяжных заседателей, являющийся единственным социальным институтом в нашей стране, который способствует гражданам осуществлять правосудие.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве присяжным заседателям посвящен отдельный раздел XII — «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» [2]. Несмотря на то, что указанный институт действует уже более 25 лет, среди ученых до сих пор не умолкают дискуссии на отдельные аспекты участия присяжных заседателей в судопроизводстве.

В данной статье следует рассмотреть вопрос об исследовании данных о личности подсудимого в ходе судебного разбирательства, в частности судебного следствия, с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ существуют особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. На основании п. 8 вышеуказанной статьи запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также те данные, которые могут вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Таким образом, разрешается исследовать в присутствии присяжных заседателей лишь данные, необходимые для установления конкретных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

На практике неоднократно возникают случаи, когда данные о личности подсудимого связаны с предъявленном ему обвинении.

По мнению известного ученого А.Ф. Кони, должен судиться не отдельный противоправный поступок подсудимого, а его личность в контексте совершенного противозаконного проступка [3, с. 340].

В связи с вышеизложенным неразрешенной проблемой в настоящее время остается проблема толкования понятия «иных данных о личности, которые способны вызвать предубеждение присяжных заседателей».

Участники судебного процесса по уголовным делам с участием присяжных зачастую широко понимают и истолковывают данную императивную норму. Такими полномочиями чаще всего пользуется сторона защиты. Например, важные и основополагающие доказательства — данные о личности, закладываемые в предъявленном обвинении, могут быть судом исключены из числа доказательств, а, следовательно, их нельзя включать в основу обвинения.

Так, Приморским краевым судом рассматривалось уголовное дело с участием присяжных

заседателей по обвинению гражданина С. в убийстве К. В ходе судебного следствия исследовалась информация о наркозависимости С., так как его мотивом убийства К. послужило желание завладеть наркотическими средствами, что легло в основу предъявленного обвинения. Сторона защиты неоднократно заявляла ходатайство об исключении таких данных из исследования присяжными. На что прокурором своевременно подавались соответствующие возражения. В виду этого суд принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного стороной защиты [4].

Зачастую, ссылаясь на ст. 335 УПК РФ, стороны могут заявить ходатайства об исключении из числа доказательств подлежащих исследованию, так называемых «шокирующих доказательств», то есть это такие материалы, которые способны оказать психологическое воздействие на присяжных заседателей. В их число могут входить и весомы доказательства, на которых строится обвинение. Считаем, что подобное исключение негативно сказывается на принципе объективности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Примером может служить заявленное стороной защиты ходатайство при рассмотрении в Ростовском областном суде с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению Р. в убийстве своей сожительницы. Так, указанное ходатайство содержало просьбу об исключении из исследования доказательств, а именно фототаблицы, где был изображен разделенный на части труп женщины и орудие убийства, на котором обнаружены следы крови подсудимого [5].

В связи с тем, что ст. 335 УПК РФ не конкретизирована, сторона защиты злоупотребляет данной нормой, толкуя ее неоднозначно.

Данный факт проявился в случае рассмотрения уголовного дела по заказному убийству в Ростовском областном суде с участием присяжных заседателей. Суд по ходатайству стороны признал протокол выемки недопустимым к исследованию в судебном заседании, так как на этапе предварительного следствия указанная выемка проводилась с целью изъятия предметов, которые были ранее похищены. Суд счел доказательство недопустимым, так как такие вещи, несмотря на то, что являются одним из основополагающих доказательств, относились к его прежней судимости [6].

Иногда такого рода исключения приводят к утере логической цепочки, тем самым, ставя под сомнение виновность лица в предъявленном обвинении. Указанный факт влечет к ограничению одной из сторон судебного процесса принципа состязательности, так как такая сторона не способна изложить и предоставить собранные доказательства в полном объеме.

Подводя итог данному исследованию решение представляется в следующем:

1. С целью формирования единого понимания и правоприменительной практики в исследовании данных о личности, являющихся частью обвинения, внести изменения в п. 8 ст. 335 УПК РФ, указав законодателю, что входит в понятие «данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

2. В связи с большей сложностью поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей, целесообразно в приказе Генерального прокурора РФ установить требования, предъявляемые к таким категориям государственных обвинителей. Например, в п. 4.1 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2021 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» добавить, что для поддержания обвинения по уголовным делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей, необходимо привлекать государственных обвинителей со стажем работы не менее 3 лет в органах прокуратуры и не менее 2 лет стажа по поддержанию государственного обвинения.

3. В виду загруженности районных органов прокуратуры, вследствие небольшого штата или отсутствия опыта в поддержании обвинения в суде присяжных, в отдельных случаях стоит привлекать сотрудников из областного аппарата органов прокуратуры РФ для поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

**Используемая литература:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Сайт URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Кони А.Ф. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 1. Из записок судебного деятеля. М., 1980. 632 с.
4. Архив Приморского краевого суда. Сайт URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).
5. Архив Ростовского областного суда. Сайт URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).
6. Архив Ростовского областного суда. Сайт URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (Дата обращения: 05.09.2021).

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Самедов Эмиль Мушфикович

Студент института магистратуры

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

**Аннотация:** В настоящей статье исследуется проблема участия присяжных заседателей в ходе участия в отправлении правосудия. Так, в статье рассматривается проблема негативного влияния на присяжных заседателей тенденций современного общества, низкий уровень правосознания и правовой культуры, что отрицательным образом сказывается на законном, обоснованном и справедливом вынесении ими вердикта. При постановке данных проблемы, предлагаются и пути их решения.

В соответствии с Конституции РФ гражданин имеет право принимать участие в отправлении правосудия [1]. Одной из ее форм — является институт присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел в судах. В состав данного института входят присяжные, которые отбираются случайным способом для конкретного дела, с целью разрешения фактических проблем, а так же один профессиональный судья, регулирующий правовые вопросы.

Для дальнейшего исследования проблем, возникающих в ходе судебного разбирательства в судах с участием присяжных заседателей, следует привести актуальную статистику использования института присяжных заседателей в России.

Так, для наглядного сравнения в 2019 году районные суды с участие присяжных заседателей рассмотрели более, чем 600 дел и вынесли решение по 693 подсудимым (в 2020 году количество рассмотренных дел с данной процедурой существенно снизился в виду пандемии короновиральной инфекции COVID-19). Если же брать данные за последние 10 лет, то есть за 2010-2020 года, то присяжные рассмотрели 5 578 уголовных дел, из них осуждено 9 543 человека, что составляет 79 % от общего числа подсудимых, и 2 342 человека оправданы — 21 % [2].

В связи с произведенными изменениями в 2016 году в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, в частности введение института присяжных заседателей в районных и гарнизонных военных судах, роль последних в отправлении правосудия, законности и гласности судопроизводства существенно повысилась [3].

При таком изменении институт присяжных заседателей имеет ряд проблем, которые могут негативно отразиться на отправлении правосудия.

Основной проблемой является ограничение при исследовании доказательств, представленных государственным обвинителем в суд. Как правильно указал ученый В.В. Конин, в связи с отсутствием доказательств обвинения, присяжные заседатели приходят к выводу о невиновности подсудимого [4, с. 50].

Присяжными заседателями являются граждане, порой не знающие закона. Коллегия присяжных заседателей при таком условии способны при оценке доказательств вынести несправедливы, незаконный и необоснованный вердикт. Стоит отметить, что отсутствие специальных познание в области отечественного законодательства, является очевидным недостатком, которое способно негативно отразиться на достоверном представлении о рассматриваемом уголовном деле в ходе судебного разбирательства. Не редко отдельные присяжные заседатели полагают, что смягчающим обстоятельством является совершение преступления в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения. На практике встречаются случаи, когда к работе присяжных привлекаются граждане, не обладающие соответствующим опытом, в связи с чем, они обращаются к председательствующему

судье за разъяснениями. Таким образом, может возникнуть склонение присяжных к мнению судьи. По данному счету Д.А. Кириллов поясняет, что невозможно надлежащее отправление правосудия, если коллегия присяжных заседателей не знает и не понимает смысла законов [5, с. 21].

В качестве подобного примера можно привести одно из дел рассмотренных Орловским областным судом с участием присяжных заседателей по факту убийства группой лиц по предварительному сговору. Так, Б. и Н. в ходе совместно распития спиртных напитков договорились о лишении жизни О., при этом распределили между собой роли и составили план действий, согласно которому они придут в квартиру к О., совместно лишат его жизни, а после с целью сокрытия преступления положат его на полотно железной дороги, симитировав смерть в результате наезда поезда. Коллегия из присяжных заседателей вынесла вердикт, в котором признала недоказанным факт совершения преступления Б. и Н., по их мнению, это совершили другие лица [6].

На присяжных заседателей так же могут оказать негативные тенденции современного общества, как, например, дискриминация по расе, полу, возрасту, нации или профессии. Как и любой человек, мнение присяжных может основываться на личных предпочтениях, начиная от внешнего вида участников процесса и заканчивая убеждением в речи. Их мнение, как граждан, выражено субъективно, основано на эмоциях и настроении. Не исключено, что и судья подвергается влиянию, однако при участии присяжных заседателей риск к необоснованному вынесению приговора увеличивается.

Следовательно, на мнение присяжных заседателей в основном оказывают влияние ясность доказательств по рассматриваемому делу, которые подтверждают или опровергают виновность подсудимого, правильное представление таких доказательств стороной обвинения или защиты, информация, попадающая в их сознание из средств массовой информации и телевидения, а также эмоциональная составляющая, под которой находятся присяжные при вынесении вердикта.

Стоит отметить, что усиление роли института присяжных заседателей ведет к его реформированию, а для его совершенствования необходимо повышать правосознание и правовую культуру граждан.

Подводя итоги, можно предложить следующие пути решения поставленных проблем:

1. Перед участием в рассмотрении уголовных дел присяжным заседателем следует проходить психологические тренинги, направленные на контролирование своих эмоций и чувств.
2. В процессе подбора кандидатов в присяжные заседатели стоит исходить из их познаний в области права, так как они в какой-то мере должны быть осведомлены с данным институтом.
3. Исследовать все доказательства по уголовному делу, в том числе и характеристику личности подсудимого, которая является обязательной к доказыванию, с целью полного и правильного восприятия существа предъявленного обвинения.
4. Разрешить использование присяжным технических средств во время судебного заседания для более детального изучения уголовного дела.

#### **Список использованной литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Сайт URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Обзор судебной статистики. Сайт URL: <https://parf.ru/practical-information/statistics/statistics-of-caseloads-of-district-and-regional-courts-with-participation-of-jurors-in-2018-2019/> (Дата обращения: 07.09.2021).

4. Конин В.В. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2019. № 9. С. 42-50.

5. Кириллов Д.А. Развитие института состязательности в уголовном процессе // Адвокат. 2019. № 1. С. 21-25.

6. Архив Орловского областного суда. Сайт URL: <http://oblsud.orl.sudrf.ru/> (Дата обращения: 07.09.2021).

## Кадровые технологии оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих



**Меринава Алёна Александровна**  
Магистрант, ФГБОУ ВО «ЧелГУ», Россия, г.Орск  
E-mail: [klokova\\_alena@rambler.ru](mailto:klokova_alena@rambler.ru)

Научный руководитель: канд.юр. наук, доцент  
**Глотова И.А.**

### Аннотация

Статья посвящена несовершенству системы государственного управления РФ, выявлению наиболее важных проблем. Автор затрагивает вопросы применения кадровых технологий в работе кадровых служб государственных органов.. В статье сделаны выводы о необходимости в постоянном и системном совершенствовании управленческих механизмов, совершенствовании кадровых технологий оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих.

*Ключевые слова:* Государственное управление, нормативно-правовое регулирование госслужбы, государственный гражданский служащий, кадровые технологии

Россия — это правовое демократическое федеративное государство, наивысшей ценностью для которого выступает его многонациональный народ, политика которого направлена на обеспечение благополучия и достойной жизни для каждого человека. Это положение составляет основы конституционного строя РФ, провозглашаемые действующей Конституцией РФ. Для реализации данных важнейших положений Основного закона страны необходим надежный государственный аппарат в лице государственных служащих.

Можно уверенно сказать, что государственная служба занимает одно из центральных мест, как в структуре государственной власти Российской Федерации, так и в реализации политических, экономических и правовых реформ, проводимых всеми ветвями власти России. То есть государственная служба продолжает и завершает организацию механизма государства, делает данный механизм готовым и пригодным к практической реализации функций и полномочий государства. В процессе становления и развития государственности любого вида именно государственная служба выступает в качестве первейшего организационного средства достижения

государством своих целей.

Обеспечение в государственном управлении государственной дисциплины, ответственности, законности и правопорядка остается постоянно актуальной, практически значимой проблемой. Так как в сложных социально-экономических и политико-правовых условиях становления новой российской государственности существенно возрастают требования, предъявляемые к уровню профессионального правосознания государственных служащих. Государственные служащие — субъекты и активные участники правотворческого и правоприменительного процессов, а значит, от них во многом зависит состояние законности и правопорядка, и, как следствие, становление российского демократического, правового, и социального государства.

В условиях реформирования и развития системы и структуры государственного управления вопрос ответственности государственных гражданских служащих, также как и вопрос оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих приобретает особую актуальность. На эту проблему в своих выступлениях неоднократно указывал бывший премьер министр Российской Федерации Д.А.Медведев: «... вопрос повышения ответственности начальников за качество и результаты работы давно назрел. Государственные и муниципальные служащие обязаны соотносить свои действия с установленными правилами поведения на службе. Их невыполнение должно влечь дисциплинарную, а в необходимых случаях и административную, и уголовную ответственность», но для этого нужна хорошо проработанная технология оценивания таких кадров и обязательно регулируемая нормативно-правовыми актами.[3]

Обратимся к технологиям и современным методам в кадровой работе, от которых, во многом, зависит, кто будет выполнять важнейшие государственные задачи.

На сегодняшний день проведено немало научных исследований по различным аспектам применения кадровых технологий в работе кадровых служб государственных органов. Тем не менее, применение кадровых технологий на практике государственной службы носит часто формальный характер.

Исследуя данный аспект, можно сказать, что во многом это связано с отсутствием взаимосвязи между критериями оценочных процедур профессиональных компетенций государственных служащих на всех этапах прохождения гражданской службы и принятия кадровых решений в государственном органе, а также показателями результативности, отраженными в их должностных регламентах.

Отсутствие в кадровой практике органов власти учета таких показателей, как уровень профессиональной мотивации и компетентности государственных служащих влечет за собой приход в государственные органы кадров, которые недостаточно квалифицированы, а также принятие неэффективных государственных решений[4].

Оценка профессионального уровня государственного служащего на основе компетентностного подхода, разработка моделей должностей, компетентностных портретов государственных служащих, являются наиболее перспективными кадровыми технологиями на государственной гражданской службе.

На сегодняшний день, кадровые технологии оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих претерпевают значительное число проблем.

Все это происходит из-за постоянных изменений в современной государственной гражданской службе РФ, объективно зависящие от стабильно модернизирующихся внешних факторов, а именно: требования эффективности и результативности, глобализация, демократизация, оптимизация и др. Регулярное обновление, эволюция преобразования, в том числе и в государственной гражданской службе, должны способствовать неуклонному повышению качества жизни.

Система государственного управления РФ несовершенна, но все, же обладает некой закономерной тенденцией к совершенствованию. Учитывая все условия, требования и факторы,

возникает необходимость в постоянном и системном совершенствовании управленческих механизмов, приоритет человеческого фактора, а соответственно, совершенствование кадровых технологий оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих.

Вопрос об эффективности государственной службы является принципиальным вопросом государственного управления, что обусловило довольно широкие дискуссии как вокруг самого понятия, так и содержания критериев и методов ее определения. Причины дискуссий обусловлены теми особенностями, которые присущи государственному управлению и его ключевому элементу — государственной службе.

Проблема оценки эффективности деятельности государственных гражданских служащих является одной из самых важных, острых и злободневных во всем мире и, в частности, в России. Прежде всего, это связано с бурным развитием концепций государственного управления, которые предлагают различные пути создания эффективной государственной службы.

В теории управления в общем виде эффективность определяется как соотношение достигнутых результатов и затраченных на это ресурсов. И такой подход вполне приемлем, если его применять к управлению организацией (фирмой). Однако полного перенесения признаков экономической или управленческой эффективности в сферу государственного управления и государственной службы быть не может, ибо слишком разные по масштабам и характеру задачи приходится решать работникам органов государственного управления и менеджерам фирм или компаний, даже очень крупных.

Настоятельная необходимость оценки эффективности деятельности государственных служащих возникла в России уже в середине 90-х годов прошлого века, на самом «пике» постсоветских реформ, в условиях рыхлости государственной системы и неустойчивости власти. Это заставило уже в законе «Об основах государственной службы Российской Федерации», принятом в 1995г., обозначить определенные правовые контуры оценки деятельности государственных чиновников. В условиях восстановления российской государственности, начавшегося в начале 2000-х годов, эффективность служебной деятельности лиц, работающих во всех эшелонах государственной власти, должна была стать одним из факторов укрепления властных структур и восстановления в обществе авторитета государственных институтов. Тогда Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина от 15.08.2001 была утверждена «Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации», ставшая основой для модернизации управленческой деятельности. Значительным шагом в выработке подходов к определению критериев и методов оценки деятельности государственных служащих стал Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79 ФЗ [2] и последующее проведение административной реформы.

Безусловно, все эти меры в значительной степени содействовали улучшению деятельности и самих властных структур государства и тех, кто в них работает. Однако на сегодня нет достаточных оснований утверждать об эффективной работе государственного аппарата [5].

При всей дискуссионности и относительности содержания этих показателей можно отметить, что к настоящему времени юридически закреплена система оценки результативности служебной деятельности государственных служащих прежде всего в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Это нашло отражение в таких положениях закона, как включение показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности служащих в должностной регламент, установление особого порядка оплаты труда служащих в зависимости от эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности (ст. 50) [1]. Указанной нормой определено также, что данные показатели должны подразделяться на обобщенные, утверждаемые Президентом РФ, Правительством РФ, нормативными правовыми актами субъектов РФ, и специфические, которые утверждаются правовым актом государственного органа в соответствии с особенностями его задач и функций.

**Список литературы**

1. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации"(последняя редакция) [Электронный источник]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42413/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/) дата обращения 20.09.2021;
2. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48601/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/) дата обращения 20.09.2021;
3. Гребенщикова, Е. В. Методы и методики оценки эффективности и результативности профессиональной деятельности государственных служащих / Е. В. Гребенщикова, А. Г. Уляева // Сборник научных трудов молодых ученых и специалистов «Региональная экономика: взгляд молодых» (Уфа). — 2017. — с. 27–39.
4. Бердникова, И. А. Эффективность деятельности государственных служащих: критерии, методы оценки // Материалы II Международной научно-практической конференции «Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе» (Москва). — 2017. — с. 55–56.
5. Астафьева, А. С. Проблемы эффективности государственной гражданской службы России // Молодой ученый (Казань). — 2018. — № 40 (226). — с. 29–31.

## Почему эксперты «не видят» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса?

**Б.М. Левин**

ИХФ им. Н.Н. Семёнова РАН, Москва (1964-1987);  
 Договор о творческом сотрудничестве с ЛИЯФ  
 им. Б.П. Константинова РАН, Гатчина (1984-1987);  
 ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург (2005-2007).  
 E-mail: [bormikhlev@yandex.ru](mailto:bormikhlev@yandex.ru)

«Что такое человек? Это не ты, не я, не они... нет! — это ты, я, старик, Наполеон, Магомет...в одном! <...> Это — огромно! В этом — все начала и концы... Всё — в человеке, всё для человека! Существует только человек, всё же остальное — дело его рук и его мозга! Человек!»

*М.Горький. «На дне» (из монолога Сатина)*

«Что за мастерское создание — человек! Как благороден разумом! Как бесконечен способностью! В облики и движении — как выразителен и чудесен! В действии — как сходен с ангелом! В постижении — как сходен с божеством! Краса вселенной! Венец всего живущего! А для меня это квинтэссенция праха? Из людей меня не радует ни один; нет, также и ни одна...»

*В.Шекспир. «Гамлет»*

*(из монолога Гамлета), перевод М.Лозинского*

«Главное — это величие замысла»

*И.Бродский*

*Мысли великого и горького М.Горького («На дне», 1902) через три столетия как бы противостоят великому и трагичному Шекспиру («Гамлет», 1600-1601). Но сегодня в этом видится большее... Сопоставление гимна ЧЕЛОВЕКУ, провозглашённого 'со дна' в пьесе Горького (коллективистский менталитет), и монолога Гамлета (менталитет индивидуализма) сегодня можно представить, как фундаментальные противоречия глобализации, начатой великими географическими открытиями Запада (XV век) с позиций экспансии, и Востока (Евразия), оказавшегося в подчинении, но не смирившегося с несправедливостью.*

Такой несправедливый мир обречён (религиозные концепции ЭСХАТОЛОГИИ [1]).

*Сопоставление индивидуализма Запада и коллективизма Востока возможно и в других 'координатах' — в сравнении И.Бродским (1940-1996) английской и русской культур — «... грубо говоря, разные типы отношения к миру: рациональный и синтетический» [2, с.373-374].*

*Конечно, не следует абсолютизировать — и на Западе известны прорывы к коллективизму (синтезу). Достаточно цитировать, в подаче И.Бродского, эпиграф Э.Хемингуэя (1899-1961) от Дж.Донна (1572-1631) [2, с.295-296]: «Нет человека, который был бы как Остров, сам по себе, каждый человек есть часть Материка, часть Суши; и если Волной снесёт в море береговой Утёс, меньше станет Европа, и также, если смочит край Мыса или разрушит Замок твой и Друга твоего; смерть каждого Человека умаляет и меня, ибо я един со всем Человечеством, а потому не спрашивай никогда, по ком звонит Колокол: он звонит по тебе».*

*Всё это — идея коллективизма М.Горького и Дж.Донна — физик может сопоставить*

с эффектом Мёссбауэра [3].

Выдающийся этолог К. Лоренц в предисловии ('ОПТИМИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ') к своей книге [4] пишет: «Это, по существу, иеремиада, призыв к раскаянию и исправлению, обращённый ко всему человечеству, призыв, какого можно было бы ожидать не от естествоиспытателя, а от сурового проповедника, подобного знаменитому венскому Аврааму из Санта-Клары. Мы живём, однако, в такое время, когда некоторые опасности яснее всего видит естествоиспытатель. Поэтому проповедь становится его долгом».

А в главе 8 — ИНДОКТРИНИРУЕМОСТЬ (подверженность моде), раскрывающей существо этого греха (седьмого) цивилизованного человечества, рассмотрено его проявление в фундаментальной науке:

«Наихудшие воздействия мода производит, однако, в области естественных наук <...> 'Big Science' ('Большая наука') — это ни в коем случае не наука о самых великих и высоких вещах на этой планете, не наука о человеческой душе и человеческом духе; это, прежде всего и исключительно то, что приносит много денег или много энергии, или то, что даёт большую власть ... **(противостоит этой тенденции попытка Д.И.Менделеева связать на фундаментальной физической основе** ... нераздельную, однако и несливаемую, познавательную триаду вечных и самобытных: вещества /материи/, силы /энергии/ и духа...», 1904/1905; **комментарий** — Б.Л. [5]).

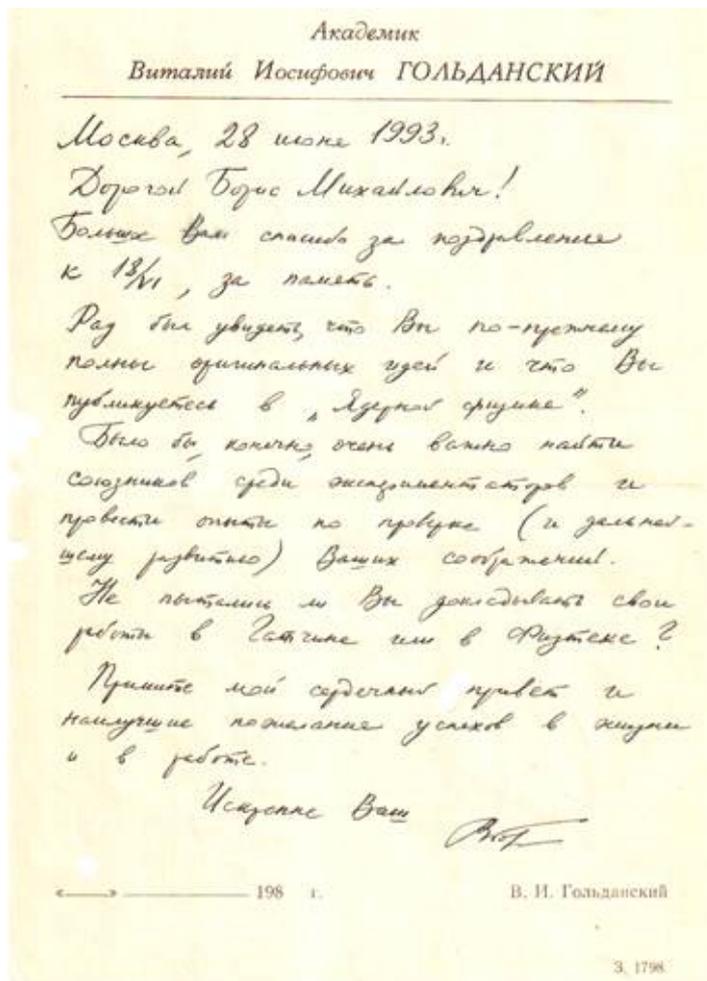
Первенствующую роль, которая действительно подобает физике среди естественных наук, никак невозможно отрицать. Физика составляет основание, на котором держится непротиворечивая многоэтажная система естественных наук».

*Это, написанное полвека назад, сегодня уже вопиет!*

Наука на сегодня, хотя и включает предмет 'этология' (наука о поведении животных и человека), но это направление не входит в фундаментальную физику, в современную Стандартную модель/СМ (в стагнации с середины 1970-х). Ясно, что это недостаток СМ, поскольку отсутствует формализации статуса физического наблюдателя/ФН — ключевого понятия квантово-релятивистской парадигмы.

Научный метод тоже рождён на Западе. Создание его связано с именами Ф.Бэкона (1561-1626), Г.Галилея (1564-1642) и У.Гарвея (1578-1657). После Второй мировой войны законодателем 'моды' в фундаментальной физике стали теоретики США, поэтому и фундаментальные новации по традиции по-прежнему признаются за Западом.

Новую физику, фундаментальные основания которой прояснились более десятилетия назад [3], «не видят» и наши эксперты. Ниже показан ответ В.И.Гольданского (1923-2001) на поздравление, которое адресовано мною из Санкт-Петербурга своему бывшему руководителю к его 70-летию. В поздравлении охарактеризована его роль, как 'русского Мёссбауэра', которая имела особое значение в моей научной судьбе и в развитии поисковой экспериментальной работы методом  $\gamma_n - \gamma_a$ -задержанных совпадений временных спектров аннигиляции  $\beta^-$ -распадных позитронов от  $^{22}\text{Na}$  [3,5], начатой в Группе химии новых атомов (рук. д.ф.-м.н. В.П.Шантарович) Сектора строения вещества (рук. акад. В.И.Гольданский) ИХФ АН СССР им. Н.Н.Семёнова с подтверждения аномалии в неоне (США, Р.Е.Осмон/1965 [6] — Россия/1967 [7]).



Через два десятилетия, благодаря поддержке руководства, в творческом сотрудничестве (1984-1986) с ЛИЯФ /ныне ПИЯФ/ им. Б.П.Константинова был реализован эксперимент по сравнению временных спектров аннигиляции в образце неона естественного изотопного состава и неона, обеднённого изотопом  $^{22}\text{Ne}$  с целью фальсификации парадоксальной гипотезы о реализации в «условиях резонанса» системы  $^{22}\text{Ne}$ - $^{22*}\text{Ne}$ -газообразный неон естественного изотопного состава (8,86%  $^{22}\text{Ne}$ ) эфффекта Мёссбауэра. Критический эксперимент подтвердил эффект: вопреки исчезающе малому изотопному эффекту (по СМ:  $10^{-7}$ - $10^{-6}$ ), на временных спектрах образцов с изменённым изотопным составом неона (4,91%  $^{22}\text{Ne}$ ) появилось плечо (shoulder [6]) и доля  $\beta^+$ -позитронов, образующих ортопозитроний ( $\beta^+$ -o-Ps) возросла почти вдвое ( $1.85 \pm 0.1$ ) [8].

Поэтому в своём ответе В.И. апеллирует к экспертам «... в Гатчине или в Физтехе». К этому времени (1993) такое обращение в ЛИЯФ и ФТИ им. А.Ф. Иоффе было уже «пройденный этап».

Могут ли российские эксперты хотя бы обозначить своё противостояние экспертным лидерам Запада, доминирование которых, так или иначе, признаётся у нас (по умолчанию)?

Для этого необходимо обладать независимостью мысли и действий в науке чл.-кор. РАН О.И.Сумбаева (1930-2002) — в бытность его директором (1972-1985) ЛИЯФ им. Б.П.Константинова реализовано творческое сотрудничество ИХФ (Москва) — ЛИЯФ (Гатчина) [8].

А западные эксперты, в силу менталитета всего Запада, не могут принять Проект новой (дополнительной)  $\text{Glink}$ -физики «снаружи» светового конуса, который включает аналоговую формализацию статуса физического наблюдателя путём сопоставления его с  $\beta^+$ -позитронием ( $e^+e^-$ ) — мужчина и женщина. Отсюда уже и недалеко до тезиса 'ИСТИНА как СПРАВЕДЛИВОСТЬ'...

В поиске ИСТИНЫ как СПРАВЕДЛИВОСТИ, человек/ЧЕЛОВЕК противостоит человеку/Ното

sapiens.

В этом причина стагнации современной СМ и поэтому Проект новой (дополнительной) *Gñick*-физики «снаружи» светового конуса «не видят» академические эксперты.

Есть (по крайней мере, в российском сообществе) среди теоретиков (и конструкторов) эксперты (РАЕН), противостоящие академическому экспертному сообществу (РАН), которые как бы видят перспективу расширения СМ, но их понимание формулируется во многом противоречиво [9].

Необходимо обратиться к разработке принципиально новых, неразрушающих технологий [10] поскольку, в отличие от 'локальных' технологий СМ, они могут воздействовать на значительные объёмы пространства ( $\sim 1 \text{ км}^3$ ), что, помимо ясных приложений, может стать эффективным в борьбе с медицинскими (пандемия) и климатическими катаклизмами.

#### **Библиографический список**

1. ВСЕМИРНОЕ ПИСАНИЕ. Сравнительная антология священных текстов. М., 'Республика', 1995.
2. Волков С. Диалоги с Иосифом Бродским. М., «Эксмо», 2006.
3. Levin B.M. Half-Century History of the Project of New Additional *Gñick*-Physics. PROGRESS IN PHYSICS, v. 13 (1), p. 18, 2017. <http://www.ptep-online.com>
4. Lorenz K. Die acht todsünden der zivilisierten Menschheit. R.Piper & Co Verlag, München, 1973; перевод с нем. К. Лоренц. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества. В сб. Конрад Лоренц. Обратная сторона зеркала. М., «Республика», 1998.
5. Левин Б.М. «Мировой эфир» и тёмная энергия/тёмная материя: логика А. Эйнштейна и интуиция Д.И. Менделеева. СПб., Нестор-История, 2020.
6. Osmon P.E. Positron Lifetime spectra in the Noble Gases. Phys. Rev., v. B138 (1), p. 216, 1965.
7. Левин Б.М., Рехин Е.И., Панкратов В.М., Гольданский В.И. Исследование временных спектров аннигиляции позитронов в инертных газах. Информационный Бюллетень СНИИП ГКАЭ, № 6. с.с. 31-41, 1967.
8. Левин Б.М., Коченда Л.М., Марков А.А., Шантарович В.П. Временные спектры аннигиляции позитронов ( $^{22}\text{Na}$ ) в газообразном неоне различного изотопного состава. ЯФ, т. 45 (6), с.1806, 1987.
9. Рубаков В.А. О книге Г.И. Шипова «Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии». УФН, т. 170(3), с. 351, 2000.
10. Левин Б.М. Фундаментальная физика и цифровизация. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 7, с. 21, 2021; Левин Б.М. Эксперимент и теория на пути к Теории Всего и к новым, неразрушающим технологиям. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 8, с.6, 2021. [www.JournalPro.ru](http://www.JournalPro.ru)

## Производственный участок по переработке стружки.

Нурмухаметов Артем Алексеевич  
Магистрант МИИТ, Россия, г. Москва  
E-mail: [teh-mash.remontps@yandex.ru](mailto:teh-mash.remontps@yandex.ru)

Производственная деятельность любого металлообрабатывающего предприятия связанная со значительными отходами металла в стружку, несмотря на применение прогрессивных способов получения заготовок.

Применяются следующие способы уборки стружки из рабочей зоны станков: механический с помощью транспортеров, скребков, щеток; гравитационный, при котором стружка падает на наклонные поверхности приспособлений и станков и затем сваливается на транспортер под станками; смывание стружки струей эмульсии, отсасывание стружки сжатым воздухом, удаление стружки электромагнитом; комбинированный способ.

В результате механической обработки металлов резанием образуется значительное количество стружки, которое можно определить как разность масс заготовок и деталей из расчета годового объема выпуска.

Для облегчения удаления стружки из зоны резания и дальнейшего ее транспортирования необходимо, чтобы длина стружки была не более 200 мм, а диаметр ее спирального витка составлял не более 25-30 мм. Существует три системы уборки стружки от станков: А — автоматизированная с применением средств непрерывного транспорта — линейных и магистральных конвейеров; М — механизированная с использованием ручного труда, средств малой механизации и колесного транспорта, доставляющего стружку в конвейерах в отделение переработки; К — комбинированная, когда линейные конвейеры доставляют стружку в тару, а затем колесный транспорт — в отделение сбора и переработки. В табл.1 в зависимости от количества получаемой стружки приведены рекомендации по применению систем уборки стружки.

Таблица 1. Условия применения различных систем уборки стружки.

Показатель	Система М	Система К	Система А
Площадь, с которой получают стружку, м <sup>2</sup>	1000-2000	2000-3000	св. 3000
Количество стружки, кг/ч <sub>1</sub>	100 - 300	300 – 700	800 и более

Промышленные предприятия сдают стружку в основном в не переработанном виде, при этом на каждой тоне теряется около 18000 рублей. В настоящее время процесс переработки стружки ведётся несовершенными машинами и механизмами. Для каждой технологической операции (дробления, очистки, брикетирования, пакетирования) применяются отдельные установки, громоздкие, металлоёмкие и ненадёжные.

Наиболее перспективными является использование модульных систем, где в комплексе решаются вопросы приёма стружки из цехов, её хранение, дробление до требуемой фракции, получение готовых брикетов.

Для сбора и транспортирования стружки используются конвейеры скребкового типа. Такие конвейеры рекомендуются в качестве линейного магистрального транспортного средства для уборки элементной стружки. Их внедрение позволяет высвободить производственные площади, повысить культуру производства по безлюдной технологии, повысить эффективность транспортных средств.

Длина конвейера не ограничена.

Производительность — 1,5 т/ч.

Скорость движения — 0,2 м/с.

Таблица 2 Конвейеры для уборки стружки.

Вид стружки	Линейные конвейеры		Магистральные конвейеры	
	Тип	Ширина мм	Тип	Ширина мм
стальная	Пластинчатые и винтовые Скребокный Установка для гидросмыва то же	400-500	Пластинчатые	800
чугунная алюминиевая		180-500 250-450	Скребокный Пластинчатый	800 600
Шлифовальный шлам		250-450	-	-

Существуют различные способы отвода стружки из зоны резания: при помощи приемников — стружкоотводчиков специальной конструкции, расположенных вблизи режущего инструмента; отсасывание стружки сжатым воздухом; смывание стружки струей эмульсии; удаление стружки электромагнитом; механический с помощью транспортеров; комбинированный способ.

В автоматизированном производстве транспортная система уборки стружки обеспечивает отдельный и независимый от других станков сбор стружки на рабочих местах и транспортирование ее в место централизованного сбора, что позволяет улучшить экономические показатели производства.

#### Список литературы

1. Стружкообразование и качество обработанной поверхности при несвободном резании / Г. Л. Куфарев, К. Б. Окенов, В. А. Говорухин. — М.: Мектеп, 1970. —170 с.
2. Автоматизация удаления стружки из зоны резания в условиях роботизированных производств / А. П. Елизаров. — М.: Электротехника, 1984.
3. Технические средства удаления стружки в условиях ГПС / В. В.Трухин, Н. А. Алехин, Ю. В. Видманкин; КузГТУ. — Кемерово 2000.
4. Рябов В.В. Механизация удаления стружки в механических цехах. — М.: Машиностроение, 1984.

## Новая физика «снаружи» светового конуса решает проблему ландшафта теории струн

**Б.М. Левин**

ИХФ им. Н.Н. Семёнова РАН, Москва (1964-1987);  
 Договор о творческом сотрудничестве с ЛИЯФ  
 им. Б.П. Константинова РАН, Гатчина (1984-1987);  
 ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург (2005-2007).  
 E-mail: [bormikhlev@yandex.ru](mailto:bormikhlev@yandex.ru)

*Парадоксальная реализация эффекта Мёссбауэра в 'условиях резонанса' системы*  
 $^{22}\text{Na}(3^+) \xrightarrow{e_{\beta}^+ + \nu_{\tau e \nu} (\sim 17 \text{ keV})} ^{22}\text{Ne}(2^+)$  -газообразный неон  $\sim 9\%$   $^{22}\text{Ne}(0^+)$  вместо контрпродуктивной феноменологии «тахивон» — достаточное основание дополнения парадигмы Теории Всего.

*В истории научного метода и фундаментальной физики создание общей теории относительности/ОТО — пока единственный пример, когда конструктивная теория предшествовала экспериментам и наблюдениям.* Сам Эйнштейн высказывался об этом так:

«Весь предшествующий опыт убеждает нас в том, что природа представляет собой реализацию простейших математически мыслимых элементов. Я убеждён, что посредством чисто математических конструкций мы можем найти те понятия и закономерные связи между ними, которые дадут нам ключ к пониманию явлений природы. Опыт может подсказать нам соответствующие математические понятия, но они ни в коем случае не могут быть выведены из него. Конечно, опыт остаётся единственным критерием пригодности математических конструкций физики. Но настоящее творческое начало присуще именно математике. Поэтому я считаю в известном смысле оправданной веру древних в то, что чистое мышление в состоянии постигнуть реальность» [1].

*История становления новой (дополнительной)  $G\hbar/c^2$  -физики «снаружи» светового конуса*, если она пройдёт горнило Программы решающего эксперимента [2] и будет принята мировым экспертным сообществом, станет примером нового противостояния научного метода страстям человеческим [3], а также подтверждением недавней констатации акад. В.А. Рубакова:

«Физика снова стала экспериментальной наукой — для решения большинства принципиальных вопросов сейчас крайне важны наблюдения и эксперименты [4,5]» — но также с достойным вниманием к экспериментам 'тихой физики', которые реализовали феноменологию эффекта Мёссбауэра

с участием двузначной планковской массы  $\pm M_{Pl} = \pm \sqrt{\frac{(\pm\hbar) \cdot (\pm c)}{G}}$  [2,3,5].

*Здесь обсудим перспективу, которую открывает новая (дополнительная)  $G\hbar/c^2$  -физики «снаружи» светового конуса для теории струн в связи с проблемой ландшафта* [6].

*Современная трактовка проблемы ландшафта, вслед за известным прорывом [6,7], сводится к необходимости преодолеть гигантское расхождение между чрезвычайно высоким значением плотности энергии вакуума, полученным теоретически ( $10^{94}$  г/см<sup>3</sup>), и оценкой, полученной на основе астрофизических наблюдений — почти нулевым значением плотности энергии (на 120 порядков меньшим расчётного).*

*Википедия, 25 августа 2021 г.: «В космологии проблема космологической постоянной или вакуумная катастрофа — это расхождение между наблюдаемым значением плотности энергии вакуума (малым значением космологической постоянной) и теоретическим большим значением энергии нулевой точки, предложенным квантовой теорией поля. В зависимости от планковской отсечки энергии и других факторов расхождение достигает 120 порядков величины [8]. Состояние дел*

описывается физиками как „самое большое расхождение между теорией и экспериментом во всей науке“ [8] и „худшее теоретическое предсказание в истории физики“».

На экспериментальной базе новой физики [2,3] эта проблема, которая не может быть решена в рамках современной Стандартной модели/СМ (в стагнации с середины 1970-х), получает простое решение, как следствие реализации  $\beta^+$ -суперсимметрии [9,10]. ‘Вакуумная катастрофа’ случилась, скорее, как **социальный феномен фундаментальной физики**, поскольку экспертное сообщество «не видит» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса [3].

Эксперимент, астрофизические наблюдения и теоретическое значение могут быть согласованы: **плотность энергии вакуума на начальной стадии Большого взрыва, вплоть до первого  $\beta^+$ -распада типа  $d(1^+) = 1^+$  (сверхтяжёлый, первичный вакуум)**, когда отсутствует физический наблюдатель, **может быть гигантской** ( $10^{94}$  г/см<sup>3</sup>).

В первые секунды Большого взрыва, в протон-протонном цикле первичного нуклеосинтеза  $p^+p^+(0^+) \rightarrow d(1^+) + e^+ + \nu_e$  и, значительно позже, через порядка 1 млрд. лет, в результате синтеза во взрывах сверхновых более пятидесяти  $\beta^+$ -распадных ядер, реализуется **‘новый вакуум’ тёмной энергии/тёмной материи** (с близкой к нулевой плотностью энергии вследствие двузначности планковской массы  $\pm M_{Pl}$ ), в котором (с которым) работают физики [10,11]. ‘Новый вакуум’, вследствие распространения тёмной энергии по типу диффузионной волны [12], выдавливает первичный вакуум на периферию Вселенной. **В результате, вакуум за космологическим горизонтом с близким к нулевому значению плотностью энергии обретает сверхтяжёлую ‘оболочку’, недоступную для наблюдений.**

Теперь — о статусе современной Стандартной Модели физики и её конечной цели — о Теории Всего. Ушедший недавно выдающийся теоретик С. Вайнберг (1933-2021) в Прологе своей книги [13] пишет: «Годы, прошедшие с середины 1970-х, были самыми бесплодными в истории физики элементарных частиц. Мы расплачиваемся за собственные успехи: теория продвинулась так далеко, что **дальнейший прогресс требует изучения процессов, происходящих при энергиях, далеко выходящих за пределы возможностей существующих экспериментальных установок**» (подчёркнуто — Б.Л.).

С пониманием мечты нобелевского лауреата, одного из создателей теории объединения электромагнитного и слабого взаимодействий (электрослабого), напомним, что экспертное сообщество не включило в сферу особого внимания аномалию неона в ряду инертных газов при изучении аннигиляции позитронов от <sup>22</sup>Na (эксперимент [14], его предтеча [15] и последующие подтверждения [16-18]), что впоследствии стало основанием феноменологии Проекта новой (дополнительной)  $G\hbar/ck$ -физики «снаружи» светового конуса [2,3]. В этом контексте важно подчеркнуть, что любые последующие проекты развития коллайдеров сверхвысоких энергий не дадут прямого наблюдения планковской массы, что достигается в Проекте новой ‘тихой физики’ вследствие её двузначности  $\pm M_{Pl}$  и вакуума с близкой к нулю плотностью энергии.

**Это создаёт основание и необходимость дополнения парадигмы Теории Всего, поскольку путём аналоговой формализации статуса физического наблюдателя в физику входит проблема сознания («дух» — по Д.И. Менделееву [10]).**

«Может случиться, что последние годы XX в. станут свидетелями прекращения эпохальных поисков оснований физической науки, возобновление которых произойдёт, возможно, спустя много лет» предположил С. Вайнберг [13]. Включение в фундаментальную физику аналоговой формализации статуса физического наблюдателя/ФН [9,10] означает дополнение ‘Теории Всего’: дополнительный аспект ‘окончательной теории’ с учётом статуса ФН можно обозначить как **‘Теория Всего $\pm$ ’**.

Возникает вопрос: чем отличается струна $\pm$  (атом дальнего действия/АДД $\pm$ ) от стандартной

теории струн? **Струна $\pm$**  двузначна и дискретна, с шагом  $\Delta = (4/\alpha^4) \cdot (h/m_e \cdot c) \cong 5,5 \cdot 10^{-2}$  см и, в присутствии  $\beta^+$ -позитрония/ ( $e_p^+ e^-$ ), как аналоговой формализации ФН, свёртывается в пространственноподобную сферическую твердотельную структуру (феноменология 'абсолютно твёрдое тело' вместо контрпродуктивной феноменологии «тахсион»).

Поскольку имеет место парадоксальная реализация эффекта Мёссбауэра (в газе!) и компенсировать энергию отдачи  $\sim 40$  эВ при коллективизации возбуждения ядра  $^{22}\text{Ne}$  ( $\sim 1,274$  МэВ) может только сильное (ядерное) взаимодействие, то в каждом узле **струны $\pm$**  должен присутствовать стабильный носитель ядерного взаимодействия (квазипротон —  $\bar{p}$ ), следовательно (**Теория Всего $\pm$** ), также стабильные носители электромагнитного (квазиэлектрон —  $\bar{e}$ ) и слабого (квазинейтрино —  $\bar{\nu}_{\text{res}}$ ) взаимодействий. Это означает, что **струна $\pm$**  (АДД $\pm$  с ядром АДД $\pm$ ) двузначной планковской массы формируется в результате  $N^{(3)} \cong 10^{19}$  шагов (в ядре АДД $\pm$   $\bar{n} \cong 5,3 \cdot 10^4$ ). При этом, как показано ранее, связывание атомных ядер  $^{22}\text{Ne}(0^+)$  из газа с узлами **струны $\pm$**  (т.е. решётки ядра АДД $\pm$ ) можно обосновать **ультрамикроскопическими радиусами действия** ядерного ( $r_{\text{str}} \sim 10^{-13}$  см) и слабого ( $r_w \sim 10^{-16}$  см) взаимодействий и **компенсацией кулоновского барьера в двузначной структуре АДД $\pm$ с бесконечными радиусами действия электромагнитного ( $r_{\text{em}}$ ) и гравитационного ( $r_g$ ) взаимодействий.**

В результате ландшафт стандартной теории струн (и М-теории), как **второй** (после ОТО) **пример опережающей фундаментальной теории**, может обрести **неисчерпаемые горизонты приложений** на пути объединения 'Теории Всего' и '**Теории Всего $\pm$** '.

Можно также думать о **неоднозначности интуиции** С. Вайнберга в пассаже:

«Тем не менее, я ни в коем случае не думаю, что наука когда-либо подарит такое утешение перед лицом смерти, какое даёт вера» [13, с.202].

В будущем, ландшафтом объединения теории струн [6] и **струны $\pm$**  (на базе гамильтонова цикла [5]), интуиция выдающегося теоретика может противостоять его логике.

### Библиографический список

1. Эйнштейн А. Собрание научных трудов, т.4, с.184, 1967.
2. Левин Б.М. Программа решающего эксперимента к Проекту новой (дополнительной)  $Gh/ck$  - физики «снаружи» светового конуса. Современные научные исследования и инновации, № 3 (95), 2019. <http://web.snauka.ru/issues/2019/03/88922>
3. Левин Б.М. Почему эксперты «не видят» новую физику в пространстве-времени «снаружи» светового конуса? ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 9, 2021. [www.JournalPro.ru](http://www.JournalPro.ru)
4. Рубаков В.А. Где ждать прорывов и как отменить Большой взрыв. КОТ Шрёдингера, № 1 (42), с.с. 21-25, 2020.
5. Левин Б.М. Эксперимент и теория на пути к Теории Всего и к новым, неразрушающим технологиям. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 8, с.6, 2021. [www.JournalPro.ru](http://www.JournalPro.ru)
6. Susskind L. THE COSMIC LANDSCAPE. String Theory and the illusion of Intelligent Design. Little, Brown and Company, New York, Boston. Перевод: Леонард Сасскинд. КОСМИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ. Теория струн и иллюзия разумного замысла Вселенной. «ПИТЕР», 2015.
7. Busso R., Polchinski J. Quantization of Four-form Fluxes and Dynamical Neutralization of the Cosmological Constant. J. High. Energ. Phys., v. 6(6), 2000. <http://arXiv.org/abs/hep-th/0004134>
8. Адлер Р.Дж., Кейси Б.Джейкоб, Овидий К. Вакуумная катастрофа: элементарное изложение проблемы космологической постоянной. Американский физический журнал, т.63(7), с.с.620-626, 1995.

9. Левин Б.М. Эффект Мёссбауэра в системе  $^{22}\text{Na}$ -газообразный неон, после  $\beta^+$ -распада и образования суперсимметричного  $\beta^+$ -позитрония, как императив — необходимость расширения Стандартной Модели физики. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 10, с.14, 2020. [www.JournalPro.ru](http://www.JournalPro.ru)
10. Левин Б.М. «Мировой эфир» и тёмная энергия/тёмная материя: логика А. Эйнштейна и интуиция Д.И. Менделеева. СПб., Нестор-История, 2020.
11. Левин Б.М. Краткое изложение феноменологии новой (дополнительной)  $Gh/ck$  -физики «снаружи» светового конуса. ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ, № 3, с.4, 2021.
12. Левин Б.М. Реализация суперсимметрии в атоме дальнего действия и конфайнмент, барионная асимметрия, тёмная материя/тёмная энергия. <http://science.snauka.ru/2015/03/9680>
13. Weinberg S. Dreams of a Final Theory: The Scientist's for the Ultimate Laws of Nature Paperback, 1992. Перевод: С. Вайнберг. МЕЧТЫ ОБ ОКОНЧАТЕЛЬНОЙ ТЕОРИИ: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы, М., УРСС, 2004.
14. Osmon P.E. Positron Lifetime Spectra in the Noble Gases. Phys. Rev., v.B138, p.216, 1965.
15. Marder S., Huges V.W., Wu C.S., and Bennett W. Effect of an Electric Field on Positronium Formation in Gases: Experimental. Phys. Rev., v.103(5), p.1258, 1956.
16. Левин Б.М., Рехин Е.И., Панкратов В.М., Гольданский В.И. Исследование временных спектров аннигиляции позитронов в инертных газах (гелий, неон, аргон). Информационный Бюллетень СНИИП ГКАЭ, № 6, с.с.31-41, 1967.
17. Coleman P.G., Griffith T.C., Heyland G.R. and Killen T.L. Positron lifetime spectra in noble gases. J. Phys., v.B8, p.1734, 1975.
18. Mao A.C. and Paul D.A.L. Positron scattering and annihilation in neon gas. Canad. J. Phys., v.53, p.2406, 1975.

## Проблема выделения частей речи в русской лингвистике



**Ousseynou Tall PhD**

Cheikh Anta Diop University of Dakar

Chief of the Department of Slavic languages and civilisations

### La question des éléments du discours dans la linguistique russe

#### Аннотация

Данная статья посвящена проблеме выделения частей речи в русской лингвистике.

#### Ключевые слова

Слово, части речи, русская лингвистика, грамматика, самостоятельные, несамостоятельные

#### Abstract

This paper is devoted to the question of the different parts of speech in Russian linguistics. The analysis and identification of the different parts of speech in Russian linguistics is broadly exposed. The dependent parts of speech play a grammatically complex role whereas the independent ones are easier to consider and analyze. Such a situation shows the complex reality of the different parts of speech in Russian linguistics.

#### Key words

Word, the parts of our speech, Russian linguistics, grammar, independent, dependent

Слова, входящие в тот или иной язык, разделяются на основные классы, которые по традиции, идущей из Древней Греции, именуется частями речи. Каждая часть речи имеет свой собственный комплекс грамматических категорий, в которых представлено обобщённое значение, характерное для всех слов этой части речи.

В русском языке различаются знаменательные (самостоятельные) и служебные части речи т.е. несамостоятельные.

**К самостоятельным частям речи относятся:**

ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ — человек, жизнь, стол...

ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ — старый, последний, новый...

МЕСТОИМЕНИЕ — я, ты, мой, тот, твой...

ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ — один, второй, двенадцать...

ГЛАГОЛ — смотреть, находится...

НАРЕЧИЕ — правильно, героически...

ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ — это часть речи, которая обозначает предмет и выражает это значение в категориях рода, числа и падежа. Существительное называет предметы в широком смысле слова: название вещей (шкаф, окно, ключ), лиц (девочка, отец человек), веществ (сахар, соль), живых существ (рыба, птица), событий, фактов, явлений (война, свадьба, передача), а также качеств и действий (доброта, белизна, бег).

Все существительные делятся на лексико-грамматические разряды: существительные одушевлённые, которые отвечают на вопрос кто? а существительные неодушевлённые, которые отвечают на вопрос что?; существительные собственные и нарицательные; существительные собирательные, вещественные, конкретные и отвлечлённые.

ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ обозначает признак предмета и отвечает на вопросы какой? какая? какое? какие? Прилагательное согласуется с существительным в роде, числе и падеже (новый студент, новая книга, новое расписание, новые улицы). Прилагательное может иметь степень сравнения (красивый — красивее).

МЕСТОИМЕНИЕ — это слова, которые указывают на предмет или признак и замещают соответствующие имена. Местоимения делятся на различные разряды, например, личные (я, ты, он...), притяжательные (мой, твой, наш...), указательные (этот, тот), неопределённо-личные (какой-то), возвратные (себя).

ИМЯ ЧИСЛИТЕЛЬНОЕ обозначает количество предметов или порядок их при счёте. Числительные делятся на два разряда: количественные и порядковые. Количественные числительные отвечают на вопрос сколько? Они не изменяются по родам и числам (кроме один — одна — одно — одни, два — две), но изменяются по падежам. Порядковые числительные обозначают порядок предметов при счёте и отвечают на вопросы который? какой? (второй, пятый). Порядковые числительные, как и прилагательные, всегда согласуются с существительными и изменяются по родам, числами падежам.

ГЛАГОЛ обозначает действие или состояние и обладает многими категориями: категорией вида, времени, склонения, лица, числа, рода. Глагол имеет больше количество форм: инфинитив, причастие, деепричастие.

НАРЕЧИЕ — часть речи, обозначающая обстоятельства и признаки действия. По своему значению наречия делятся на несколько разрядов: обстоятельства времени (завтра, вечером), места (здесь, справа), направления (налево, труда), образа действия (правильно) и др. Наречия, обычно, сочетаются с глаголами и являются неизменяемой частью речи. Наречия могут иметь степени сравнения (тихо — тише, красиво — красивее).

Существительные, прилагательные, местоимения, числительные, глаголы и наречия являются знаменательными частями речи, а предлоги, союзы, частицы и междометия относятся к служебным словам.

**К несамоостоятельным** или служебным частям речи относятся:

ПРЕДЛОГИ — на, в, к, около...

СОЮЗЫ — и, чтобы, а...

ЧАСТИЦЫ — не, бы, ли, разве...

МЕЖДОМЕТИЯ — ах! ух! ну! ...

Междометно-модальные части речи обладают грамматические значения связанные с модальностью, т.е. отношением говорящего к какой-либо передаваемой им информации.

Несамостоятельные или служебные слова не обладают лексическим и грамматическим значением. Они не обозначают предметы, явления, признаки, действия, а служат лишь для выражения отношений между словами в предложении (предлоги и союзы), или создают различные оттенки смысла (междометия). Служебные слова не делятся на морфемы. По своей речи в предложении они приближаются к морфемам. Кроме того, служебные слова не являются членами предложения.

Между выделенными частями речи существуют взаимоотношения переходности. Например, некоторые прилагательные (*мороженое, мостовая*) и причастия (*учащиеся*) перешли в класс существительных.

Части речи могут изменять свои синтаксические функции. Например: *Далече грянуло ура*. В данном случае междометие *ура* выступает в роли подлежащего. Подобные факты свидетельствуют о том, что отнесение слова к той или иной части речи в определённой степени условно. Вместе с тем для каждой части речи может быть определён лучший, идеальный представитель своего класса, служащий образцом. Для полных слов — это простая, неприменная единица, имеющая наибольшее количество присущих данному классу грамматических значений и обладающая в целом наибольшим числом номинативных, морфологических, синтаксических и словообразовательных (деривационных) свойств.

В свете всего вышесказанного становится понятным, что не всегда представляется возможным и даже необходимым дать однозначное определение частей речи для всех случаев их употреблений.

В итоге можно сказать что проблема выделения частей речи связана с совокупностью лексем, объединённых общим грамматическим значением, общими морфологическими признаками, то есть системами словоизменения и словообразования, а также общими синтаксическими признаками, то есть их функциями в предложении.

Исследование также показывает что слово, обладающее некоторым вероятностным комплексом свойств, будет вести себя так, а не иначе. Вероятностный подход к выделению частей речи отражает реально существующую вероятностную систему частей речи языка.

### Список литературы

1. О.Н. Чарыкова, И.А. Стернин. *Введение в языкознание*. - Воронеж, 2005.
2. Талл Уссейну, *Семантика и употребление единиц семантического поля гость в русском языке* дис. канд. Филол. наук.- Воронеж, 2011.
3. И.В. Богатырёва, Н.Ю. Крылова. *Будем лингвистами*. — М.: Российский университет дружбы народов, 2007. —145 с.

*Для заметок:*