Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей

Бабикова К.А.,
магистрант Юридического института

Особенности производства при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей определены в разделе XII УПК РФ.

Ключевые слова: *присяжные заседатели; исследование доказательств; судебное следствие; доказательства; подсудимый.*

Согласно ст. 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется [1].

Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

В связи с этим, при рассмотрении уголовного дела судьи запрещают участникам судопроизводства сообщать такие сведения в присутствии присяжных заседателей, однако данные о личности подсудимого могут стать известными в ходе допросов потерпевших и свидетелей. Иногда такие сведения озвучиваются перед присяжными заседателями ввиду простого незнания порядка и условий рассмотрения уголовных дел с их участием, в других — намеренно.

Зачастую адвокаты и подсудимые способны вызвать у присяжных необоснованное сочувствие и сострадание, что может отрицательно повлиять на беспристрастность присяжных заседателей и формирования у них определенного мнения по делу.

При рассмотрении апелляционных жалоб судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в большинстве случаев расценивает намеренное неоднократное оглашение сведений о личности подсудимых как существенную ошибку. Даже если данное нарушение было пресечено председательствующим, в связи с оказанием воздействия на присяжных заседателей, формирования их мнения, оно в соответствии с ч. 1 ст. ст. 389.25, 389.17 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Так согласно Апелляционному определению Верховного Суда Российской Федерации «...сторона защиты в ходе судебного разбирательства неоднократно пыталась опорочить личность Б. и вызвать у присяжных заседателей негативное отношение к образу жизни потерпевшего, в ходе допроса С. и Б. свидетелей С. Г. К. до присяжных заседателей в форме вопросов доводилась информация по обстоятельствам, установление которых не относилось к компетенции присяжных заседателей, несмотря на замечания председательствующего, адвокат Б. неоднократно высказывал негативную характеристику потерпевшего... [2]»

Сторонам в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей запрещается исследовать вопросы процессуального характера, в том числе о недопустимости доказательств, нарушении УПК РФ при получении доказательств, их истребовании, вызове дополнительных свидетелей, о якобы оказанном давлении во время предварительного следствия и т.п., задавать наводящие вопросы, в какой-либо форме оценивать доказательства во время судебного следствия, выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся

подсудимыми по рассматриваемому делу, ссылаться в обоснование своей позиции на не исследованные в присутствии присяжных заседателей или недопустимые доказательства и др.

С учетом данных требований закона, а также положений ст. 73, 243 и 252 УПК РФ председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию, и своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

Согласно Апелляционному определению Верховного Суда Российской Федерации "...адвокат К. в прениях сторон ссылалась на причастность к совершению преступлений свидетелей, заявляя, что показания свидетелей С., З. и А. вызывают у нее недоверие, так как изначально их присутствие и их роль в преступлениях, инкриминируемых ее подзащитному, необъяснима и непонятна. Продолжая свое выступление, до того, как она была прервана председательствующим, защитник успела сказать: «А может они эти свидетели и совершили ряд инкриминируемых П. преступлений...« [3]».

Несмотря на многочисленные и систематические нарушения требований законодательства и порядка в судебном заседании, допущенные подсудимыми и их защитниками в присутствии присяжных заседателей, председательствующий не принял к ним всех мер воздействия из числа, предусмотренных ст. 258 УПК РФ, которые бы исключили возможность ознакомления присяжных заседателей с информацией, не подлежащей обсуждению в их присутствии, а принимаемые меры не являлись своевременными и эффективными. Председательствующий ограничился большей частью лишь замечаниями выступающим уже после того, как участники процесса со стороны защиты свои намерения реализовали и информационное воздействие с их стороны состоялось.

Тем самым на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, которое, повлияло на формирование мнения присяжных заседателей, их беспристрастность и отразилось на содержании ответов на поставленные перед ними вопросы при вынесении вердикта, который не может быть признан законным, объективным и справедливым.

В связи с этим приговор подлежит отмене, а уголовное дело — направлению на новое судебное разбирательство в ином составе судей со стадии судебного разбирательства, в ходе которого необходимо выполнить требования процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Соблюдение председательствующим по делу судьей положений ст. 335 УПК в целом создает условия для объективного и беспристрастного исследования присяжными заседателями обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, что является необходимым условием постановления по делу законного приговора. С целью обеспечения реализации прав всех участников процесса, а также состязательности сторон положения указанной нормы закона нуждаются в доработке.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г. N 58-АПУ17-19СП // СПС Консультант Плюс

3. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2017 г. N 47-АПУ17-14СП // СПС Консультант Плюс