

---

# Общественная опасность, связанная с незаконной охотой

Иванов Владимир Александрович

Магистрант,

ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»,

Россия, г. Сыктывкар

E-mail: [vch75752@yandex.ru](mailto:vch75752@yandex.ru)

**Аннотация:** В статье рассматривается незаконная охота, как преступление экологической направленности, представляющее общественную опасность, а также проблемы применения действующего законодательства в выявлении правонарушений в сфере охоты.

**Ключевые слова:** незаконная охота, экологические правонарушения, общественная опасность, нарушение правил охоты.

В ч. 1 ст. 9 Конституции Российской Федерации указано, что земля и другие природные ресурсы, как основной источник жизни и деятельности, населяющих её народов находятся под особой охраной Российской Федерации[1]. Правильное, единообразное и эффективное применение законодательства об ответственности за совершение экологических правонарушений — это один из главных компонентов системы противодействия экологическим преступлениям. Высокая степень общественной опасности экологических преступлений обусловлена объектами посягательства: 1) стабильность окружающей среды; 2) природно-ресурсный потенциал; 3) право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду.

Анализ экологической ситуации в стране указывает на необходимость комплексного противодействия браконьерству. Необходимо признать, что незаконный оборот объектов флоры и фауны, продолжает увеличиваться[5].

Среди прочих преступлений, посягающих на животный мир, незаконная охота (ст. 258 УК РФ) — это деяние, в результате которого нарушаются общественные отношения, содержанием которых являются охрана, воспроизводство и рациональное использование объектов животного мира. Задача государства — регулировать общественные отношения в области охраны охотничьих ресурсов так, чтобы условия существования животных в состоянии естественной свободы были на уровне, при котором видовое многообразие и целостность сообществ объектов животного мира сохранялось бы стабильно[6].

Уголовное право в решении этой задачи является вспомогательным средством, но имеет высокую превентивную и воспитательную функции.

Распространённость экологических преступлений зависит от природных условий и освоённости человеком конкретных местностей. В субъектах Российской Федерации эти показатели существенно отличаются. Очевидно, что незаконная охота имеет наибольшее распространение в местах обитания видов животных, пользующихся спросом и не характерны для густонаселённых развитых территорий. Расположение населённых пунктов вблизи мест непосредственного присутствия или миграции объектов животного мира, в условиях недостаточного уровня охраны угодий, предоставляют потенциальным нарушителям правил охоты больше возможностей без особой подготовки, по случаю, осуществлять незаконное пользование объектами животного мира.

Доступность различных систем обнаружения, приманивания и высокоэффективные орудия добычи животных, отсутствие правовой культуры и личной ответственности провоцируют граждан

---

на совершение незаконной охоты и не оставляют животным шансов на выживание[3].

Учитывая высокий уровень латентности этих преступлений, несовершенство правового регулирования, наличие в нём значительной субъективной составляющей, необходимо признать, что привлечение правонарушителей к установленной законом ответственности, даже за выявленные преступления, достаточно проблематично.

Для рассматриваемой сферы общественных отношений характерна такая общая для всей экологической преступности черта, как довольно условное соответствие фиксируемых статистикой показателей реальной ситуации в отрасли, действительной распространенности преступных посягательств на объекты животного мира. Причины совершения правонарушений в сфере использования объектов животного мира и укоренения на этом фоне организованной преступности и коррупции кроются, прежде всего, в отсутствии государственного регулирования, чрезмерной идеализации рыночной экономики, в ошибках и просчётах в законодательстве при переходе к рыночным отношениям, вызвавшим падение уровня жизни, особенно в небольших населённых пунктах[4].

Помимо недостаточно чёткого разграничения уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения, складывающаяся на этом направлении негативная ситуация во многом обусловлена низким качеством производимого по уголовным делам дознания и предварительного расследования.

Правоприменительная практика по данной статье показывает, что привлечь к уголовной ответственности даже задержанное на месте преступления лицо, осуществляющее разделку или транспортировку туши убитого животного, очень трудно[7].

Санкция ч. 1 ст. 258 УК не предусматривает лишения свободы, а максимально строгое наказание по ч. 2 (за деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой) составляет до двух лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет[2]. Если сравнивать с уголовной ответственностью за незаконную рубку лесных насаждений, где максимально строгая санкция за квалифицированное деяние предусматривает лишение свободы до 7 лет, мы обнаруживаем явную недостаточность ответственности за незаконную охоту, которая совершается с применением огнестрельного оружия, петель, капканов, а также с применением механических транспортных средств. При этом обычно осужденным за совершение преступлений, связанных с незаконной охотой, назначаются минимальные наказания (в виде штрафа либо исправительных работ).

Уголовный кодекс РФ не решает всех поставленных теорией уголовного права и судебной следственной практикой вопросов в квалификации незаконной охоты. В первую очередь, это вопрос разграничения уголовно-наказуемой и административно-наказуемой незаконной охоты.

Взять под контроль проблему экологических правонарушений возможно, если усовершенствовать природоохранное, административное и уголовное законодательства, передать максимум из возможных площадей охотугодий в пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, повысить уровень государственной охраны, а также усилить ответственность за нарушение законов.

Только активная, скоординированная между собой деятельность природоохранных и правоохранительных органов, при наличии эффективного законодательства, позволит организовать результативную борьбу с незаконной охотой.

### **Список литературы**

- 
1. Конституция Российской Федерации, принятой на всенародном голосовании 12.12.1993 (с изм. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237. 1993; Российская газета. № 163. 2014.
  2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015). Официальный интернет — портал правовой информации. Государственная система правовой информации // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.11.2017).
  3. Бакунина Т.С. О некоторых проблемах борьбы с экологическими правонарушениями (По материалам Все-рос. Совещания) // Государство и право. 1997. № 1. С. 100-119.
  4. Борчашвили И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии // Авто-реф. дис. ... д-ра юрид. наук / - М., 1996. — 48 с.; Халчанский С.А. Указ. соч. С. 138.
  5. Ляпустин С. Н., Фоменко П. В. Борьба с контрабандой объектов фауны и флоры на Дальнем Востоке России: учебное пособие. Владивосток: Апельсин, 2003. 152 с.
  6. Мечетин Ю.А. Уголовно-правовая охрана животного мира: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.
  7. Терешкин, И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И. Терешкин // Законность. — 2014. — № 7. — С. 52-55.