Кредитный договор в гражданском праве России

Мальцева Виктория Валериевна
Магистр МФЮА,
Россия, г. Москва
E-mail: maltsevavictoria@ro.ru

Научный руководитель: **Санкина Светлана Сергеевна**
к.ю.н. Кафедра гражданско-правовых дисциплин
МФЮА,
Россия, г. Москва

Аннотация. В статье проанализирован кредитный договор, выявлены особенности его правового регулирования в соответствие с современным законодательством.

Ключевые слова: кредитный договор, гражданский кодекс, физическое лицо, заемщик

V.V. Maltseva

Название статьи на английском языке

Abstract. The article analyzes the credit agreement, the peculiarities of its legal regulation in line with modern legislation.

Keywords: credit agreement, the civil code, a natural person, the borrower

В настоящее время кредитный договор прочно вошел в нашу жизнь, и играет важную роль в современном обществе. Известно много разновидностей кредитного договора: потребительский кредит, ипотечный кредит и т.д.

Кредитный договор — это письменное соглашение между коммерческим банком и заемщиком, по которому банк обязуется предоставить кредит на согласованную сумму в определенный срок и за установленную плату. Заемщик обязуется использовать и возвратить выданную банком ссуду, а также выполнить все условия договора [1].

Гражданский кодекс РФ [2] в ст.421 закрепляет принцип свободы договора. В соответствии с данным принципом граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Следовательно, они самостоятельно решают, заключать тот или иной договор, вправе независимо друг от друга определять условия договора.

К примеру, потребительский кредит — это кредит, предоставляемый банком на приобретение товаров (услуг, работ) для личных, бытовых и иных непроизводственных нужд [3].

На практике коммерческие банки в Российской Федерации сами определяют типовые формы кредитных договоров. Как правило, кредитные организации используют разработанные ими типовые формы таких договоров, внести изменения, в которые достаточно сложно. Вместе с тем, следует выделить условия, которые обязательно должны содержаться в любом кредитном договоре независимо от его типовой формы.

Предметом кредитного договора являются денежные средства, предоставляемые заемщику и подлежащие возврату последним. В ст. 140 ГК РФ предусмотрено, что законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории РФ, является рубль. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов [4].

Согласно мнению Н.Н. Захаровой, "при рассмотрении предмета кредитного договора необходимо учитывать, что передать деньги или вещь в собственность может только их собственник« [5].

В отношении формы кредитного договора, в ст. 820 ГК РФ установлено общее императивное правило о том, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным.

Очень важным является срок. Срок возврата кредита определяется сторонами самостоятельно и согласовывается заранее. В договоре фиксируется срок сделки, определяющий временные границы пользования кредитными средствами, погашения основной суммы кредита и процентов.

В соответствии с положениями ГК РФ срок погашения кредита наступает на следующий день после календарной даты с момента заключения договора. В кредитном договоре должны быть четко определены даты получения и возврата кредита.

Что касается обязательств, то они должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при их отсутствии — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Исполнение обязательства состоит в совершении кредитором и должником действий, составляющих содержание их прав и обязанностей.

Изменение и прекращение кредитного договора в общем случае происходит по взаимному согласию сторон. [6] Важно отметить, что при расторжении кредитного договора обязательства прекращаются. При изменении же обязательства сторон сохраняются в измененном виде, то есть обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или расторжении договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке — с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Немаловажный вопрос — поручительство в качестве способа обеспечения исполнения кредитного обязательства и занимает отдельное место среди способов обеспечения исполнения кредитных обязательств. Поручительство это один из ранних способов обеспечения исполнения обязательств, не теряющее своей актуальности по сегодняшний день. Поручительством обеспечиваются не только денежные, но и неденежные обязательства.

В настоящее время, многие банки отдают предпочтение данному способу обеспечения исполнения обязательств. Кредитор, посредством заключения договора поручительства, страхует себя от вероятности неисполнения заемщиком, принятых на себя обязательств. В данных гражданско-правовых отношениях, кредитный договор выступает основным обязательством по отношению к поручительству, которое в свою очередь становиться акцессорным.

Как мы уже отмечали, данный способ обеспечения исполнения обязательств широко используется в кредитных отношениях, но и немало случае спорных ситуаций возникает при его применении. В судах — множество дел, которые связаны с неисполнением обязательств по кредитным договорам.

Особое внимание следует уделить фигуре поручителя, как особому участнику гражданско-правовых отношений. Ведь именно у него могут возникнуть неблагоприятные последствия в случае неисполнения должником кредитного договора, и он об этом должен быть заранее проинформирован.

Но на практике кредиторы зачастую не сообщают этой информации поручителю. Так,

по мнению Рассказовой Н.Ю, это связанно с тем что сегодня деятельность банков направлена, лишь на агрессивное навязывание кредитов [7]. Мичурина Е.А указывает на то что, в случае неисполнения кредитного договора, поручитель заносится наряду с должником в список ненадежных банковских партнеров [8].

На данный момент подобная практика банков является довольно распространенной, что в будущем может стать причиной, по которой будет отказано в предоставлении кредита.

Поэтому согласимся с экспертами, что необходимо включить соответствующий пункт в договор, предупреждая поручителя о возможности возникновения неблагоприятных последствий для него. Полагаем, что следует согласиться с ними, ибо при таком положении дел он может практически лишиться возможности получить кредит.

Согласно п. 1и 2 ст. 363 ГК РФ, особенностью поручительства, как способа обеспечения исполнения кредитных договоров, является также, то, что поручитель несет солидарную ответственность.

Таким образом, кредитор рассматривает поручителя как обычного должника, т.к. по ст. 323 ГК РФ при таком виде ответственности, кредитор вправе требовать исполнения обязательств как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части долга.

Договором стороны могут установить и субсидиарную ответственность. При таком виде ответственности поручитель выполняет роль дополнительного должника. Притом к нему можно обратиться только в случае недостаточности средств у основного должника.

Думается, что несение поручителем самостоятельной гражданско-правовой ответственности, пожалуй, будет выступать как дополнительный гарантирующий фактор исполнения обязательств, обеспечивающий интересы кредитора. Итак, поручительство как способ обеспечения исполнения кредитных договоров — это эффективный инструмент, увеличивающий для банка вероятность исполнения должником обязательств по кредитному договору. Несмотря на то, что данный способ является традиционным и весьма широко используется в кредитной сфере, остается немало дискуссионных моментов, требующих усовершенствования законодательства в данной сфере [9].

На наш взгляд, наиболее популярные кредитные договоры — это потребительские и ипотечные. Подробнее проанализируем первый вид из упомянутого нами кредитного договора.

Отметим сразу же, что в настоящее время существует проблема при оформлении потребительского кредита в части навязывания банками заключения договора страхования жизни и здоровья. Такой договор страхования может либо включаться в сумму кредита и значительно увеличивать переплату (в некоторых случаях даже больше чем на 10%), либо представлять собой отдельный договор добровольного страхования жизни и здоровья [10]. Договор страхования позволяет банкам обеспечить возврат кредита, в том числе в случае болезни заемщика, которая может повлечь за собой получение инвалидности I или II группы, а так же на случай смерти заемщика или потери работы. Кроме того, страховой риск по таким договорам предусматривает и увольнение заемщика в связи с ликвидацией компании, в которой он работает, либо в связи с сокращением штата компании, что нередко встречается в современных условиях.

Согласно ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», в процессе оформления потребительского кредита банки не могут требовать от заемщиков страховать свою жизнь и здоровье. В данном случае договор страхования жизни и здоровья не является обязательным видом страхования.

Учитывая анализ страховых рисков по данным договорам можно сделать вывод, что банку

выгодно продать заемщику дополнительную услугу по страхованию и получить за это процент от страховой компании партнера. Также страхование позволяет обеспечить возврат кредита банку на случай непредвиденных обстоятельств, о которых указано выше (смерть заемщика, инвалидность, потеря работы).

Именно поэтому банки навязывают заключать договор страхования, надеясь, что:

· заемщик не будет читать кредитный договор (а таких людей большинство);

· заемщик не осведомлен о возможности получения кредита без договора страхования жизни и здоровья;

· заемщик будет введен в заблуждение (в проекте договора не указано страховании жизни и здоровья, а на стадии подписания кредитного договора появлялся договор страхования);

· заемщик боится отказа в получении кредита [11].

Описанные ситуации имеют признаки недействительности сделок, последствия которых обозначены в Гражданском кодексе Российской Федерации. Например, сделки, совершенные под влиянием

Анализ действующего законодательства показал, что за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей предусмотрена административная ответственность.

Согласно ст.14.8 КоАП РФ [12], включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Однако, как показывает практика, этой меры явно недостаточно.

Во-первых, размер штрафа крайне мал по сравнению с теми суммами, которые получает банк от заключения дополнительного договора страхования жизни и здоровья.

Во-вторых, практика привлечения банков к ответственности не распространена.

Анализ судебной практики показал, что за 2016 год по ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было привлечено к ответственности по Кемеровской области всего три банка: ОАО «Банк Москвы», «СДС-Финанс», «Совкомбанк», а за 2015 год только — "Западно-Сибирский коммерческий банк" [13].

Учитывая изложенное, согласимся к К.Е. Родионовой [14], что обоснованно и оправданно предложить следующие меры, позволяющие сократить повсеместное включение в договор потребительского кредита обязательств о страховании жизни и здоровья. Во-первых, необходимо увеличить штрафы за данное правонарушение, например на должностных лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей; во-вторых, работникам банка следует проводить разъясняющую работу с заемщиками, рассказывая им о тех правах, которые они имеют, в том числе право на отказ от заключения договора; в-третьих, необходимо, чтобы государственные органы, общественность формировала у всех граждан правосознание, знания, умение пользоваться всеми ценностями, созданными человеком в правовой сфере, стремления действовать в соответствии с ними.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017)// СЗ РФ. 2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 29.07.2017)(с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)// СЗ РФ. 1994, N 32, Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.
4. Вострикова А.В. Предмет, форма, порядок заключения кредитного договора // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты — 2017 — № 1 — с.120-122
5. Захарова, Н.Н. Кредитный договор [Текст] / Н.Н. Захарова // М.Инфра-норма. — 1997. — С. 160.
6. Мазанаев М.Ш., Исмаилова М.Р. Некоторые вопросы применения поручительства в качестве способа обеспечения исполнения кредитного обязательства // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3. № 1. С. 155-157.
7. Мичурина Е.А. Некоторые вопросы применения поручительства при обеспечении исполнения кредитных обязательств. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015 № 3. С. 110.
8. Рассказова Н.Ю. Риск смерти должника и судьба поручительства (в связи с проектами постановлений пленумов высший судебных инстанций) // Закон. 2012. № 4. С. 127
9. Родионова К.Е. Проблемы кредитного договора на примере потребительского кредита // В сборнике: Результаты современных научных исследований и разработок Сборник статей победителей Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. С. 135-136.
10. Вострикова А.В. Исполнение, изменение и исполнение кредитного договора // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты — 2017 — № 1 — с.122-124
11. Обзор статистики [Электронный ресурс]. — // Режим доступа :http://docs.pravo.ru/search/list/?page=1&search_query=ч.2%2B14.8&tab=2

Ссылки

1. Вострикова А.В. Предмет, форма, порядок заключения кредитного договора // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты — 2017 — № 1 — с.120-122
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017)(с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)// СЗ РФ. 1994, N 32, Ст. 3301
3. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.
4. Вострикова А.В. Предмет, форма, порядок заключения кредитного договора // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты — 2017 — № 1 — с.120-122
5. Захарова, Н.Н. Кредитный договор [Текст] / Н.Н. Захарова // М.Инфра-норма. — 1997. — С. 160.
6. Вострикова А.В. Исполнение, изменение и исполнение кредитного договора // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты — 2017 — № 1 — с.122-124
7. Рассказова Н.Ю. Риск смерти должника и судьба поручительства (в связи с проектами постановлений пленумов высший судебных инстанций) // Закон. 2012. № 4. С. 127
8. Мичурина Е.А. Некоторые вопросы применения поручительства при обеспечении исполнения кредитных обязательств. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015 № 3. С. 110.
9. Мазанаев М.Ш., Исмаилова М.Р. Некоторые вопросы применения поручительства в качестве способа обеспечения исполнения кредитного обязательства // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3. № 1. С. 155-157.
10. Родионова К.Е. Проблемы кредитного договора на примере потребительского кредита //

В сборнике: Результаты современных научных исследований и разработок Сборник статей победителей Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2017. С. 135-136.
11. Там же
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017)// СЗ РФ. 2002, N 1 (ч. 1), Ст. 1.
13. Обзор статистики [Электронный ресурс]. — // Режим доступа :http://docs.pravo.ru/search/list/?page=1&search_query=ч.2%2В14.8&tab=2