
Анализ норм об освобождении от уголовной ответственности в уголовном праве России и зарубежных стран

Джабраилов Магомед-Эми Сайдаминович

магистрант направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

E-mail: kafedrapik@inbox.ru

Проводя сравнительно-правовой анализ норм об освобождении от уголовной ответственности по уголовному законодательству стран СНГ и РФ автор приходит к выводу о том, что некоторые основания освобождения от уголовной ответственности (деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности совершения преступления, применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, акт амнистии, специальные основания), в том или ином виде имеются в уголовном законодательстве практически каждой из стран СНГ. Во многом, основы правового регулирования исследуемого института были восприняты законодателями стран СНГ из положений Модельного Уголовного кодекса.[1]

Тенденции развития уголовного законодательства указанных государств-участников СНГ свидетельствуют о применении нового подхода к решению уголовно-правовых конфликтов, характеризующегося активным поиском компромисса между преступником и властью, максимальным возмещением ущерба потерпевшему, предоставлением возможности избежать уголовного преследования по экономическим преступлениям, признанием государства потерпевшим с установлением требования о возмещении ему вреда. Положения Уголовного кодекса Казахстана и Уголовно-процессуального кодекса Молдовы, предусматривающие возможность примирения с потерпевшим в порядке медиации, по нашему мнению, соответствуют задачам восстановительного правосудия и направлениям современной уголовной политики, в связи с чем, они представляют научный и практический интерес для российского уголовного права.

Проводя анализ альтернативных механизмов решения уголовно-правового конфликта, известные законодательству некоторых стран Западной Европы и США, автор приходит к выводу, что история применения альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта и мер восстановительного правосудия в некоторых странах Западной Европы и США исчисляется десятилетиями. Успешный опыт применения подобных инструментов подтверждается исследованиями представителей науки зарубежных стран, статистикой, мнением практических работников, а также исследованиями и научными работами представителей науки уголовного права России.[2]

Основания для отказа от уголовного преследования в законодательстве некоторых стран Западной Европы и США разнообразны и характеризуются общей направленностью на урегулирование уголовно-правового конфликта мирным путем, максимальное восстановление прав потерпевшего и возмещение вреда, причиненного преступлением.

Такие альтернативные способы урегулирования уголовно-правового конфликта, как медиация, уголовное предписание и трансакция представляют научный и практический интерес для российского уголовного права, Более того, уголовный закон России содержит некоторые элементы указанных институтов, а медиация в российском уголовном праве имеет общие черты с медиацией в зарубежном законодательстве (например, возможность применения норм института, как в судебном процессе, так и на досудебной стадии; формы возмещения вреда; правовые последствия в случае состоявшейся процедуры медиации — отсутствие официального государственного

осуждения в виде применения наказания или иных мер уголовно-правового воздействия).

Литература:

1. Матвеева Я.М. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: по материалам судебной практики // Российское правосудие. — 2015. — № 1 (105). — С. 92-98.
2. Матвеева Я.М. Делегированная медиация в уголовном праве России: перспективы и предложения // Евразийский юридический журнал. — 2015. — № 11 (90). — С. 158-162.