Понятие и правовая природа злоупотребления правом

Файзрахманова Ирина Эдуартовна

Нельзя не согласиться с тем, что злоупотребление правом является одной из самых неоднозначных и интересных новелл гражданского права, и ее решение способствовало бы соблюдению всех законных прав и интересов участников гражданского оборота. Необходимо также указать, что оно имеет давнюю историю, и не потеряло свою актуальность и в настоящее время.

Несмотря на достаточно внушительный объем различного рода статей, монографий, научных работ, исследований в данной области, в науке нет единого подхода к определению злоупотребления правом, так как имеющиеся точки зрения противоречивы.

Следует отметить, что статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], которая является единственной на сегодняшний день нормой, регулирующей запрет злоупотребления правом, не содержит в себе каких-либо четких и точных критериев применения данной нормы на практике.

Существует большое количество различных теорий злоупотребления правом. На наш взгляд, целесообразно раскрыть некоторые из них.

Целесообразно начать с теории В.П. Грибанова, которая является главенствующей в российской юридической литературе в нынешнее время. В.П. Грибанов считал, что злоупотребление правом происходит тогда, когда определенный субъект действует в границах своего субъективного права, в рамках своих возможностей, которые составляют содержание этого права, и таким образом реализует их, что происходит выход за те пределы осуществления права, которые установлены законом [2]. Он также писал, что злоупотребление правом — это деликт, то есть определенный специфичный вид гражданского правонарушения, который совершается субъектом при реализации им своих прав, и связан он с применением каких-либо недозволительных форм в границах дозволенного законом типа поведения [3].

Данной теории придерживаются множество ученых, которые изучают проблемы злоупотребления правом [4]. К примеру, В.С. Ем также считает злоупотребление правом определенным правонарушением, которое совершает лицо при осуществлении своих прав, путем использования конкретных форм, и они направлены на то, чтобы причинить вред другому субъекту [5].

Но существует и критика по отношению к этой теории. Например, Н.С. Малеин считает, что есть два варианта: либо лицо осуществляет свои права в рамках дозволенного и получается, что он не злоупотребляет правами, либо же субъект выходит за границы дозволенного, таким образом нарушает закон, и в данном случае имеет место обычное правонарушение [6].

Теория пределов осуществления гражданских прав берет начало с позиции М.М. Агаркова. Он дает определение злоупотреблению правом следующим образом: это поведение лица, которое, как бы, и остается в рамках, которая определена законом, но в то же время выходит за те границы, которые очертит суд [7].

Следующая теория представлена А.В. Волковым. Он рассматривает злоупотребление правом как особый вид правонарушения, который связан с тем, что лицо намеренно выходит за границы своих прав для того, чтобы достичь определенной незаконной цели. Достигается это, по мнению автора, путем различных оговорок, пробелов, противоречий правовых норм и т.д [8].

Но здесь возникает вопрос, что несет в себе понятие «скрытая цель» и как суду необходимо это установить. Здесь целесообразно привести доводы С.Д. Радченко, который указывает на некоторые противоречия в данной формулировке. Автор отмечает, что пробелы в законе, либо другие противоречия и недостатки, они устраняются с помощью толкования, путем применения устойчивых в науке правил толкования. Также отмечается, что лицо может неправильно истолковать, но это само по себе не является злоупотреблением правом [9].

Рассмотрев основные теории злоупотребления, можем теперь перейти непосредственно к анализу новой редакции статьи 10 ГК РФ.

Раскрывая суть пункта 1 статьи 10 ГК РФ отметим, что здесь говорится о запрете осуществления гражданских прав лишь с намерением причинить вред другому субъекту, действия в обход закона с противоправной целью, и плюс заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав, то есть злоупотребление правом [10]. Но стоит заметить, что данное понятие вызывает множество различных споров и вопросов в юридической литературе.

Раскрывая лексическое значение самой дефиниции «злоупотребление правом», можно сделать следующий вывод. Злоупотребить своим правом может лишь то лицо, которое этим правом обладает, в противном случае лицо не сможет ничем злоупотребить.

Об этом также говорит пункт 2 статьи 10 ГК РФ: суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично [11].

Изложение статьи 10 ГК РФ в новой редакции влечет существенные и принципиальные изменения. И одним из этих изменений является то, что к злоупотреблению правом относят и обход закона, но законодатель не раскрыл суть этого термина, и, вероятнее всего, здесь открывается широкий простор для судебного толкования.

В юридической среде, внедрение данной дефиниции вызвало широкий диссонанс. Некоторые авторы приветствовали данное нововведение, а другие утверждали, что это является ошибочным действием. Приверженцем последнего является А.И. Муранов. Суть его позиции такова, что судам будет дана огромная свобода толкования. Исход дела будет зависеть от мнения конкретного правоприменителя, что весьма негативно отразится на стабильности правового оборота [12].

Но, конечно же, есть и свои сторонники концепции «обхода закона». Так, например, Е.Д. Суворов пишет, что само по себе уточнение того, что обход закона это недопустимое действие способствует определенности правового регулирования, защите прав добросовестных участников гражданского оборота и, разумеется, отвечает современным реалиям развития правопорядка [13]. К тому же, это обеспечит реальное исполнение прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в Конституции Российской Федерации [14].

На наш взгляд, с таким утверждением можно согласиться исходя из того, что нововведения, содержащиеся в статье 10 ГК РФ, являются закреплением де-юре того, что уже существует де-факто [15]. Так как еще до того, как термин «обход закона» получил свое закрепление в ГК РФ, судебная практика уже квалифицировала данные действия как злоупотребление правом.

Изучив различные мнения, суждения и мысли многих ученых мы согласимся с мнением В.П. Грибанова, в котором он придерживается мысли, что злоупотребление правом происходит тогда, когда определенный субъект действует в границах своего субъективного права, в рамках своих возможностей, которые составляют содержание этого права, и таким образом реализует их, что происходит выход за те пределы осуществления права, которые установлены законом [16]. То есть, раскрывая суть его мыслей, можно сказать, что злоупотребление правом В.П. Грибанов раскрывал через категорию особого вида правонарушения. Он верно сформулировал такие мысли, что злоупотребить правом может лишь то лицо, которое имеет это право, злоупотребить правом можно

лишь осуществляя его и, наконец, злоупотребление правом это использование его не во благо а во зло.

Ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51- ФЗ (в ред. 07.05.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.10.
2. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 55.
3. Там же. С. 63.
4. См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. (и др.); под ред. Сергеева А.П. М., 2012. С. 524.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.- практ. комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. С. 60.
5. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т 1. Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2010. С. 404-405.
6. Малеин Н.С. Закон, ответственность и злоупотребление правом // Советское государство и право. 1991. № 11. С. 29.
7. Агарков М.М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 370.
8. Волков В.А. Злоупотребление гражданскими правами. Проблемы теории и практики. М., 2009. С. 257.
9. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. М., 2010. С. 8.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51- ФЗ (в ред. 07.05.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.10.
11. Там же.
12. Муранов А.И. Попытка внедрения в ГК РФ понятия «обход закона» и российская адвокатура // Адвокат. 2011. № 4. С. 6-7.
13. Суворов Е.Д. К вопросу о внедрении понятия «обход закона» в ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2011. № 7. С. 39.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 26.01.2009. № 4. Ст. 17.
15. Суворов Е.Д. К вопросу о внедрении понятия «обход закона» в ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2011. № 7. С. 36.
16. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 55.