Шикана как форма злоупотребления правом

Файзрахманова Ирина Эдуартовна

Целесообразно, на наш взгляд, начать с того, что конструкция шиканы является исторически первой формой злоупотребления гражданским правом. Именно с нее началось становление такого института как недопустимость злоупотребления правом.

В настоящее время, как в современной правовой литературе, так и правоприменительной практике, нет единого мнения и взгляда на понятие шиканы, ее правовой природы, сущности, критериев отграничения ее от иных форм злоупотребления субъективным гражданским правом, что, конечно же, порождает множество споров и подходов.

Термин «шикана» был заимствован из немецкой юридической науки XIX века [1]. Нормативное ее закрепление в пункте 226 Германского гражданского уложения 1900 года звучит следующим образом: "Недопустимо осуществление права исключительно с целью причинения вреда другому« [2]. Данная формулировка получила обозначение «принципа чистой шиканы». То есть шикана рассматривается как особая форма злоупотребления субъективным гражданским правом, ее специфика — это осуществление права только с целью нанести вред другому лицу.

Самый яркий и исторически древний пример данной формы злоупотребления гражданским правом — это случай назло соседу, то есть один сосед строит на границе своего участка высокую стену лишь с исключительной целью — лишить света окна соседского дома [3].

Злоупотребление правом в форме шиканы стало классическим, и было принято в доктринах права многих стран мира.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что осуществление лицом своих прав лишь с целью причинить вред другому лицу не допускается. Это определение и принято считать в гражданском праве одной из форм злоупотребления субъективными гражданскими правами — шиканой [4].

М.М. Агарков и И.А. Покровский настаивали на том, чтобы оставить в гражданском законодательстве только одну форму злоупотребления гражданским правом, то есть шикану и не выделять каких-либо иных форм [5].

Такой же позиции на современном этапе придерживается В.М. Пашин [6].

Стоит отметить, что некоторые ученые пишут, что шикана является единственной формой злоупотребления правом, и, исходя из этого, вслед за М.М. Агарковым делают вывод о наличии только проблемы коллизионности гражданских норм [7].

Некоторые авторы считают дефиницию шиканы настоящим, единственным и истинным определением злоупотребления гражданским правом. Т.С. Яценко пишет, что, так как шикана это одна из форм злоупотребления правом, то на нее распространяются все признаки этого деяния. Данный автор также считает, что универсальное определение шиканы подобрать нельзя, так как злоупотребление правом больше всего выражается в каких-либо конкретных ситуациях. Но, все-таки, Т.С. Яценко дает свое определение понятию шикана. Под ней подразумевается определенные действия граждан, юридических лиц, которые осуществляются лишь с целью причинить вред другому субъекту [8].

Далее, О.А. Поротикова понимает под шиканой какое-либо деяние, которое совершается с прямым умыслом, ее единственная цель — причинить вред другому лицу, но при отсутствии у лица

других эгоистических интересов, кроме как причинить вред окружающим людям [9].

В юридической литературе выделяют определенные признаки шиканы, звучат они следующим образом:

— она проявляется только в виде действия, так как бездействие не может быть рассмотрена в качестве одной из форм злоупотребления субъективным гражданским правом [10];

— необходим прямой умысел лица, который направлен на причинение вреда, но при этом, многие ученые считают, что эта форма злоупотребления невозможна при наличии косвенного умысла или же неосторожности [11];

— намерение причинить вред — это основной признак шиканы [12].

Некоторые исследователи считают, что еще одним обязательным признаком шиканы является наличие определенных последствий при осуществлении лицом своих прав в виде причинения вреда другому субъекту.

Но в противовес данному мнению, другие ученые пишут, что действия лица, несмотря на его намерение причинить вред, могут этот вред и не причинить [13].

И.А. Покровский говорит, что только шикану можно называть злоупотреблением правом. Запретить шикану это так же разумно как запретить какое-либо умышленное правонарушение, иначе можно сказать, что каждый убийца лишь пользуется правом на употребление своих рук, пишет он [14].

Далее, И.А. Покровский писал, что: "если гражданское право является по большей степени частной областью, то запрещение шиканы будет способствовать устранению крайних, антисоциальных типов эгоизма" [15]. Этой позиции придерживался и В.П. Доманжо [16].

Также современное гражданское право как бы говорит, что если тебе позволено быть эгоистом в дозволенных рамках, это не означает, что ты можешь быть злым.

Абсолютно противоположная точка зрения у А.М. Гуляева. Он пишет, что легализация шиканы не является верным решением, здесь вопрос должен решаться авторитетом судебного решения [17].

Существует подход, который объясняет сущность категории злоупотребления, и он сводится только к институту шиканы. Аргументы в обоснование данной позиции следующие: злоупотребление не должно быть способом регулирования коллизионных норм или же средством устранения пробелов в праве. Недопустимо, чтобы судьи в каждом конкретном случае решали, осуществлялось ли право надлежаще, то есть соответствовало ли закону. Это расширение судебных полномочий, как думают И.А. Покровский и М.М. Агарков, может привести к неустойчивости права [18].

Далее, на наш взгляд, следует остановиться на субъекте шиканы. Им является только лишь управомоченное лицо, которое реализует свое право для того, чтобы причинить своими действиями вред другому лицу.

Резюмируя все вышесказанное, мы можем сказать, что шикана — это осуществление лицом своих прав лишь с целью причинить вред другому лицу. Но так как отсутствует законное, легальное и четкое определение понятия шиканы, то здесь необходим опыт не только российских, но и зарубежных юристов в сфере злоупотребления субъективным гражданским правом [19].

Ссылки

1. Гражданское право. Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 2003.

С. 684.
2. Шорников А.Г. Германское гражданское уложение (1900) // Актуальные проблемы обществознания. М. 1998. С. 5-14.
3. Гражданское право. Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 2003. С. 684.
4. Яценко Т.С. Шикана как правовая категория в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2001. С. 58.
5. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2001. С. 260.
6. Пашин В.М. Институт злоупотребления субъективными правами delegeferenda // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей / Под ред. О.Ю. Шилохвоста. М., 2003. Вып. 7. С. 67-75.
7. Агарков М. М. Указ соч. С. 106.
8. Яценко Т.С. Указ соч. С. 6.
9. Поротикова О.А. Указ соч. С. 11.
10. Лукьянцев А., Яценко Т. Учет факта злоупотребления правом при применении гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности // Хозяйство и право. 2003. № 8. С. 124-136.
11. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 87.
12. Покровский И.А. Указ соч. С. 113.
13. Там же. С. 45.
14. Там же. С. 56.
15. Покровский И.А. История римского права. СПб. 1998. С. 103.
16. Доманжо В.П. Вопрос об ответственности за вред, причиненный при осуществлении права, в проекте нашего гражданского уложения // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. М., 1915. С. 319-228.
17. Гуляев А.М. Русское гражданское право. СПб. 1913. С. 253.
18. Покровский И.А. Указ соч. С. 78.
19. Яценко Т.С. Категория шиканы в гражданском праве: история и современность. М. 2003. С. 157.