«Медиация в системе способов защиты гражданских прав»

Хагур Разиет Нурбиевна,
магистрант 2 года
заочного факультета ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет
им. И.Т. Трубилина»

Медиация, пройдя сложный эволюционный путь, постепенно сформировалась в такой способ преодоления противоречий, разногласий, споров, который наделяет самих участников отношений силой и влиянием, позволяет им реализовать подвергшиеся притеснению потребности и при этом, что является одним из наиболее важных в медиации, не за счет и в ущерб оппоненту, а предоставив ему равную возможность для реализации своих прав и интересов.

Обобщив разнообразные точки зрения ученых и практиков, по определению понятия медиации в отечественном праве, мы установили: что в цивилистическом праве не сформировалось единого понимания природы медиации, ее особенностей, отличительных черт от других способов АРС.

Для решения этих спорных вопросов, кратко остановимся на их анализе. В результате проведенного анализа мы пришли к выводу: о том, что в науке преобладает подход, согласно которому медиацию понимают как способ примирения сторон, в ходе которого нейтральное лицо, избранное добровольно сторонами (исходя из его компетенции и авторитета). В целом разделяя эту позицию, нами предлагается самостоятельное определение:

Медиация — это процесс переговоров, в котором медиатор является организатором и управляет переговорами таким образом, чтобы стороны пришли к наиболее выгодному реалистичному и удовлетворяющему интересам обеих сторон соглашению, в результате выполнения которого конфликт между сторонами будет урегулирован.

Представляется, что отличительным признаком медиации является то, что в ее содержание входят два компонента: переговоры сторон и деятельность медиатора.

Следует различать объективные и субъективные критерии медиабельности спора.

Объективные факторы определяют возможность проведения медиации по определенной категории дел и заключаются в следующем:

1) отсутствует прямой запрет на проведение медиации;

2) предмет и содержание спора не противоречат нравственности и публичному порядку;

3) спор не затрагивает интересы лиц, которые не участвуют в медиации;

4) законом допускается возможность заключения мирового соглашения по данной" категории дел (относительное условие).

Наличие субъективных факторов свидетельствует о возможности проведения медиации по конкретному спору.

К ним предлагается относить:

1) готовность сторон — вести переговоры;

2) длительный характер отношений и взаимозависимость участников спора (относительное условие).

Полагаем, необходимо сформулировать в законе более четкие и подробные требований

к посреднику: например, условий о его возрасте, об образовании, профессиональном опыте в различных профессиях и сферах деятельности, а также получении соответствующего аттестата, лицензии, аккредитации или сертификата и проч. Рекомендуем законодателю закрепить в правовых нормах о медиации требования:

— возраст не менее 25 лет;

— образование посредника должно зависит от сферы, в которой проводится процедура медиации,

— профессиональный опыт медиатора в соответствующей сфере деятельности должен составлять не менее 5 лет;

— посредник для осуществления своей деятельности должен иметь соответствующее разрешение (аттестат, лицензия, аккредитация или сертификат.

На наш взгляд, законодательное закрепление данных требований, гарантирует возможность квалифицированного и непредвзятого урегулирования конфликта

Медиативное соглашение, заключенное в частной медиации, предлагается рассматривать в качестве юридического факта материального права, влекущего возникновение, изменение или прекращение правоотношений сторон. При этом, учитывая тот факт, что такое соглашение, как правило, будет содержать условия различной правовой природы, представляется возможным говорить о его комплексном характере.

Условия такого соглашения не должны противоречить нравственности, императивным нормам права, затрагивать права лиц, не присутствовавших на медиации. Обеспечение соблюдения данных требований при заключении соглашения является профессиональной обязанностью медиатора.

По общему правилу медиативное соглашение должно исполняться добровольно. В тоже время в целях обеспечения прав добросовестных участников примирительной процедуры видится необходимым предусмотреть упрощенный порядок приведения такого соглашения в исполнение, например, нотариальное удостоверение медиативного соглашения и признание за ним исполнительной силы.

К сожалению, при всех указанных преимуществах медиации, основными недостатками ее эффективного использования на практике являются:

— отсутствие в судах списка профессиональных медиаторов;

— недостаток подготовленных медиаторов и разнородность их подготовки;- отсутствие в судах информации для населения о медиации;

— недостаточная осведомленность судейского сообщества о возможностях, инструментах и технологиях медиации и другие.

Полагаем, что эти проблемы, одновременно должны стать планом первостепенных действий по популяризации медиации среди населения и судейского корпуса.