Проблемы оценки результатов следственного эксперимента по уголовному делу

Халиуллин А.Р.
студент группы З-15ЮР(м)-УПК-1
Левченко О.В.
научный руководитель
Оренбургский государственный университет,
Юридический факультет,
г. Оренбург

Аннотация: в данной статье рассматриваются наиболее актуальные вопросы современного положения следственного эксперимента как следственного действия по уголовному праву. Отмечается, что данное действие производится довольно часто.

Ключевые слова: следственный эксперимент, материальные объекты, реальные объекты, протокол, требования, обстановка, событие, доказательства, уголовное дело

Следственный эксперимент как следственное действие по уголовному делу производится достаточно часто. Поэтому так важно оценить его результаты с целью разрешения главных вопросов: могут ли они служить доказательствами по делу, и достаточны ли они для обвинения конкретного лица в совершении преступления.

Оценка результатов следственного эксперимента до настоящего времени в науке уголовного процесса признается имеющей ряд проблем, которые имеют непосредственное значение в практике расследования уголовных дел.

В первую очередь такие проблемы касаются процессуального порядка производства следственного эксперимента. В ст. 181 УПК РФ говорится о том, что при производстве следственного эксперимента должны быть воспроизведены действия, а также обстановка и иные обстоятельства проверяемого определенного события. Результаты эксперимента могут быть оценены как недостоверные в случае, если при его проведении не были учтены условия погоды, время события, использованы материальные объекты, не имеющие сходства с реальными. Судебная практика идет по пути признания недопустимым доказательством сведения, полученные в результате следственного эксперимента, если такие ошибки совершило лицо, производящее расследование по уголовному делу, поскольку нарушен уголовно-процессуальный закон.

Производство следственного эксперимента запрещено, если создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Данное положение закона создает немалые трудности в толковании и это сказывается на правоприменительной практике. Кроме того, участник, по показаниям которого производится следственный эксперимент, находясь в условиях, которые представляют опасность для его здоровья, может неверно воспроизвести обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, поскольку опасается вновь попасть в ситуацию угрожающую его здоровью и даже жизни.

Поэтому, чтобы было обеспечено единообразие в применении закона, необходимо в ст. 5 УПК РФ дать определение, что какие ситуации считать опасными для здоровья участников уголовного судопроизводства.

Другой существенной проблемой оценки результатов следственного эксперимента можно считать нарушения требований, которые уголовно-процессуальный закон предъявляет к фиксации

и удостоверению хода производства данного следственного действия.

Учеными-процессуалистами выделяются те типичные ошибки, которые допускаются лицом производящим расследование при составлении протокола следственного эксперимента. К примеру, Н.И. Гуковская к ним относит:

1) неправильное процессуальное оформление проделанных опытов;

2) неполнота протокола, т.е. не указывается в какой обстановке проводился следственный эксперимент, не описывается содержание опытов, нет сведений о том, что проводилась фотосъемка, составлялись схемы и планы;

3) нарушение последовательности при описании проделанных опытов, когда описание опытных действий носит не последовательный характер, а представляет собой беспорядочное изложение;

4) приведение в протоколе данных, не относящихся к следственному эксперименту;

5) небрежная литературная редакция протокола [Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. М.: Госюриздат, 1958. С. 30-31].

В целом соглашаясь с такими ошибками, допускаемыми при составлении протокола, считаем этот перечень неполным. Проверяя и оценивая протокол следственного эксперимента нужно учитывать не только правильность процессуальной формы его составления, но те сведения, которые в нем содержатся.

Производство опытных действий при следственном эксперименте направлено на собирание определенных, имеющих значение для дела сведений, могущих служить доказательствами по уголовному делу. Доказательственная деятельность при этом также остается неизменной: собирание проверка и оценка полученных сведений. С.А. Шейфер правильно отмечает, что «необходимым компонентом этой деятельности является извлечение фактических данных, получение новых знаний, используемых для построения конечных выводов» [Шейфер С.А. Доказывание по уголовному делу как единство практической и мыслительной деятельности. / Доказывание по уголовным делам: Межвуз. сб. — Красноярск: Красноярск.ун-т. 1986. С. 18.] Полученные сведения подвергаются оценке по общим правилам оценки доказательств.

Тем не менее, есть свои особенности при оценке именно результатов следственного эксперимента как следственного действия по уголовному делу.

Во-первых, основываясь на конкретных обстоятельствах дела, оценивается необходимость производства самого следственного эксперимента. Лицо, производящее расследование должно быть уверено, что для того, чтобы иметь определенные сведения должен быть произведен следственный эксперимент, а не, например, осмотр.

При этом, считается, что сведения, полученные по результатам следственного эксперимента, могут быть как положительные (событие действие могло иметь место), так и отрицательные (события, действия быть не могло). Все они должны быть оценены как доказательства по уголовному делу. [Колдин В.Я. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 420 — 421]

Другие ученые отрицают в качестве результата следственного эксперимента, имеющего доказательственное значение, отрицательные сведения, поскольку они не подтверждают главный факт — виновность (невиновность) обвиняемого. [Максутов И.Х. Тактика следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова. Л., 1976. С. 338 — 339; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 264]

На наш взгляд, любые сведения, полученные как результаты следственных действий (включая следственный эксперимент) и имеющие значение для уголовного дела, должны быть оценены в качестве доказательств.

Во-вторых, оценке подлежит соблюдение условий, при которых были совершены проверяемые действия либо событие. Одним из условий следственного эксперимента считается реконструкция первоначальной обстановки места события, которая характеризуется подлинностью совершаемых действий [Криминалистика. Полный курс: учебник / ред. А. Г. Филиппов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2011. — С. 394]. Статья 181 УПК РФ говорит о воспроизведении действий, обстановки и иных обстоятельств преступного события. Но не все исследователи с этим согласны. Например, А.С. Рубан пишет: «Однако нельзя воспроизвести взрыв дома, вновь столкнуть автомашины с пассажирами или повторно свалить башенный кран. Поэтому многие из этих процессов можно проверить лишь путем моделирования». [Рубан А.С. Следственный эксперимент: теории и практика. Автореферат дисс. На соискание ученой степени канд. юрид. наук. Владимир 2009. С. 15]

Р.С. Белкин вообще считал, что воспроизведение преступления будет иным преступлением и оно составляет свой предмет судебного исследования. [Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М. Юрид. лит. 1964. С 44]

Поэтому, на наш взгляд, не совсем удачна формулировка закона о воспроизведении события преступления. Законодателю нужно подчеркнуть, что следственный эксперимент это, прежде всего опытные действия лица, производящего расследование по проверке возможности совершения преступления именно этим, а не другим способом.

Оценка результатов следственного эксперимента, в-третьих, содержит элемент их сопоставления с другими достоверными доказательствами по уголовному делу. Как правильно указывает О.К. Чернецкий, «Результаты следственного эксперимента должны рассматриваться только в совокупности с другими материалами расследуемого уголовного дела, как правило, они подтверждают или опровергают имеющиеся у следователя предположения или сами становятся базой для нового предположения о факте или явлении». [Чернецкий О. К. Оценка результатов следственного эксперимента. Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. — 2015. — № 1. — С. 216 — 220]

Причем, считается, что отрицательные результаты позволяют сделать лицу, производящему расследование не вероятностный, а категоричный вывод: событие не наступало либо действие не производилось. При таком положении отпадает необходимость сопоставить данный результат с другими доказательствами по уголовному делу.

Думается, что независимо от положительного или отрицательного результата следственного эксперимента, он, тем не менее, должен соотноситься имеющимися доказательствами.

Таким образом, проблемы оценки результатов следственного эксперимента должны теоретически быть разрешенными, т.к. оценка их в практической деятельности не будет единообразной. В связи с этим возможны следственные ошибки, которые приводят к нарушению конституционных прав граждан и неправосудному решению по уголовному делу.

Список использованных источников

1. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. М.: Госюриздат, 1958. С. 30-31
2. Шейфер С.А. Доказывание по уголовному делу как единство практической и мыслительной деятельности. / Доказывание по уголовным делам: Межвуз. сб. — Красноярск: Красноярск.ун-т. 1986. С. 18.
3. Колдин В.Я. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П.

Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 420 — 421
4. Максутов И.Х. Тактика следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова. Л., 1976. С. 338 — 339; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 264]
5. Криминалистика. Полный курс: учебник / ред. А. Г. Филиппов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2011. — С. 394
6. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теории и практика. Автореферат дисс. На соискание ученой степени канд. юрид. наук. Владимир 2009. С. 15]