Российская промышленная политика: новые организационные подходы к инвестиционным проблемам

Сахарова Лариса Анатольевна,
кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры
"Современные торговые операции Север-Юг",
Московский государственный университет пищевых производств
Россия, Москва

АННОТАЦИЯ

В статье в рамках промышленной политики предлагается приоритет создания вертикальных индустриальных кластеров, интегрирующие схожие по отраслевому принципу промышленные производства. К таким интегрированным структурам возможно более адресное и эффективное применение мер по преодолению недостатка инвестиционных средств. Именно в таком пространстве экономических отношений государство может и должно сыграть ключевую роль через механизм государственно-частного партнерства.

В настоящее время промышленность выступает основным источником, призванным обеспечить структурные преобразования с целью выведения экономики на путь устойчивого развития, что особенно подчеркивается в исследованиях ЮНИДО [2]. Именно промышленность служит основой при развитии современного предпринимательства, стимулировании инвестиций, модернизации, обновлении технологий и осуществлении научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, совершенствовании навыков и расширении занятости квалифицированных кадров. Помимо этого, промышленность обеспечивает базу для дальнейшего расширения смежных отраслей экономики (сельского хозяйства и сферы услуг).

Промышленный рост в экономике также может способствовать решению целого ряда задач в социальной сфере. Так, увеличение производственных мощностей способствует повышению уровня занятости населения (особенно квалифицированных работников). В свою очередь, за счет роста занятости и производительности труда могут быть профинансированы программы по искоренению бедности, что повысит доступность услуг систем здравоохранения и образования.

При этом, в последнее время основные проблемы отечественного социально-экономического и промышленного развития становятся все более тесно связанными с инвестиционными ресурсами [2,3]. Много внимания уделяется вопросам инновационного развития промышленности, особенно в контексте происходящих трансформационных социально-экономических процессов и формирования инновационного потенциала страны [1,5,6].

Рассматривая график на рисунке 1, иллюстрирующий базисные темпы роста инвестиции, можно отметить, что в целом по экономике за рассматриваемые годы физический объем инвестиций в основной капитал увеличился на 70,4%. Если проанализировать графики, отражающие цепные темпы прироста физического объема инвестиций в основной капитал, то можно отметить, что динамика прироста физического объема инвестиций, как в целом по экономике, так и в отдельности по секторам промышленности, в последние годы замедлилась.

При этом, если в 2006-2007 годах ежегодные темпы прироста физического объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике и в частности по секторам промышленности находились на уровне 10-30%, то в 2010-2013 годах ежегодные темпы прироста физического

объема инвестиций сократились до 0-10%. В 2014 году в целом по экономике и в частности по промышленности, за исключением добывающего сектора, был продемонстрирован отрицательный прирост физических объемов инвестиций (сокращение) в сравнении с уровнем 2013 года.

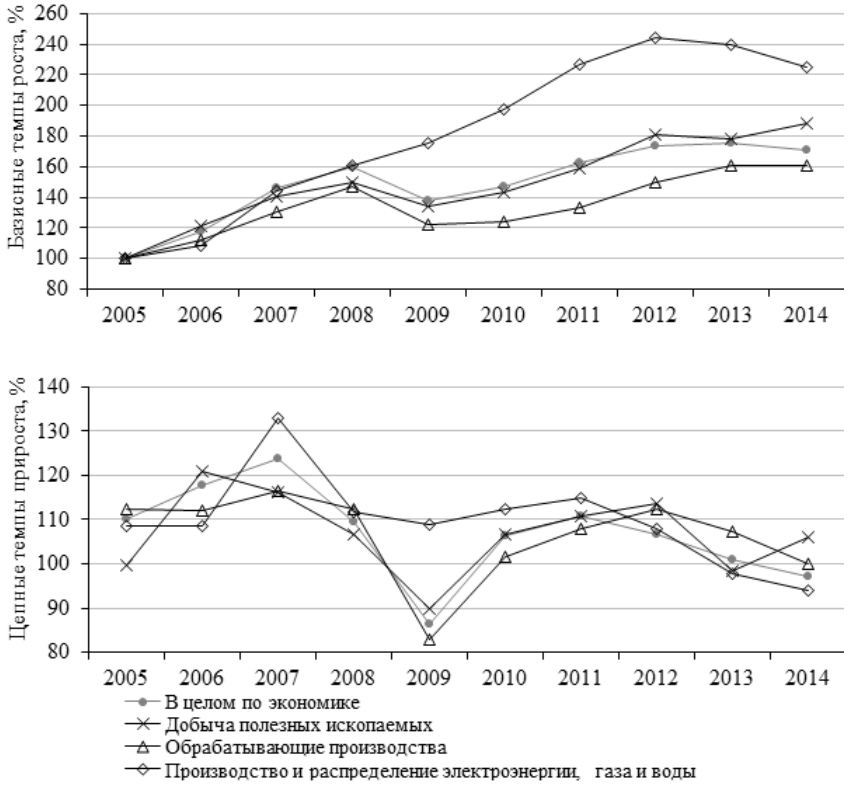

Рисунок 1. Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации по секторам промышленности и экономике в целом за период с 2005 по 2014 годы, в сопоставимых ценах (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Официальная статистика: инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls)

Важное место в вопросах, ограничивающих инвестиционную деятельность отечественных предприятий, а вместе с тем и их конкурентных преимуществ, занимает вопрос доступности денег. На рисунке 2 представлена диаграмма, на которой отражены размеры базовых ставок центральных банков и уровней инфляции по странам–лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности.

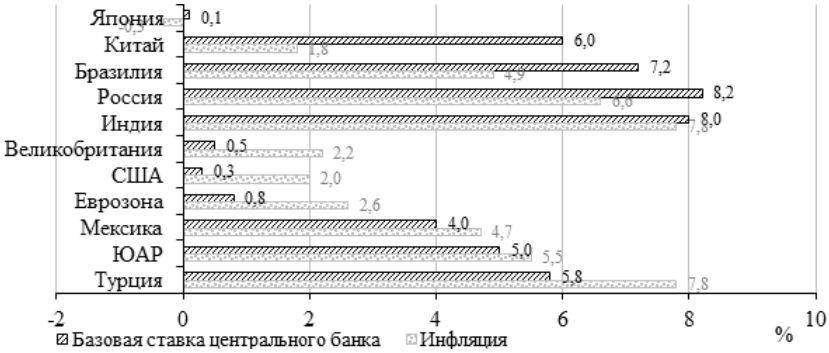

Рисунок 2. Размеры базовых ставок центральных банков и уровней инфляции по странам–лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, 2012 год, % (диаграмма составлена автором на основе данных: Россия - в числе стран с реально положительными процентными ставками центрального банка // Эксперт Online. – URL: http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/media/170798/)

Высокая стоимость привлечения денежных ресурсов, а также завышенная маржа коммерческих банков, способствуют существованию крайне высокого уровня процентных ставок по кредитам для конечных заемщиков. В результате, сложившаяся ситуация вызывает нехватку денег в экономике, что в условиях неполного использования производственных ресурсов ведет к искусственному торможению производства и, в первую очередь, промышленного – как одного из наиболее капиталоемких.

Рисунок 3. Уровень монетизации экономик (отношение денежного агрегата М3 к ВВП) стран–лидеров по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, 2011 год, % (диаграмма составлена автором на основе данных: Монетизация экономики России существенно меньше, чем в развиты странах // Эксперт Online. – URL: http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/media/170800/)

В то же время у производителей в России практически нет альтернативы дорогим банковским кредитам, т.к. исходно, отечественный рынок заимствования является дефицитным. Об этом свидетельствует информация, представленная с помощью диаграммы на рисунке 3. Из диаграммы видно, что размер денежной массы в экономике России практически в два раза ниже, чем в странах Еврозоны, в три раза ниже, чем в Великобритании и в пять раз ниже, чем в экономике Японии.

Дефицит длинных денег в условиях неполной занятости ресурсов выступает искусственным тормозом экономического развития и препятствует достижению значимых успехов в вопросе международной конкуренции и специализации, так как именно дефицит длинных денег ограничивает инвестиционный процессы в реальном секторе экономики, а вместе с тем и отрицательным образом сказывается на предпринимательской уверенности. Особенно это проявляется в части таких составляющих, как уровень предпринимательской мобильности и инициативы в вопросах производства новых видов продукции.

Вместе с тем, поскольку в российской экономике сформировались выраженные ограничительные факторы промышленного развития, то одной из приоритетных целей реализации требований, определенных Федеральным законом от 31.12.2014 №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», должно стать их преодоление. Добиться этого, на наш взгляд, возможно через поддержку процессов создания вертикальных индустриальных кластеров, объединяющих ряд схожих по отраслевому принципу промышленных производств. К таким интегрированным структурам возможно более адресное и эффективное применение мер по преодолению недостатка финансовых средств и инвестиционных ресурсов. Именно в таком пространстве экономических отношений государство может и должно сыграть ключевую роль через механизм государственно-частного партнерства.

В целом же, учитывая многие известные теоретические положения и обширный мировой опыт, представляется, что развитие в России промышленных кластеров может стать основой повышения конкурентоспособности национальных производств. Этому, в частности, будет способствовать формирование синергетических эффектов, опосредованных кооперацией и внутренней конкуренцией, способствующих ускоренному внедрению инноваций в производственный процесс и повышению производственной эффективности и конкурентоспособности предприятий ядра. В свою

очередь, это положительно отразится на обеспечении общего социально-экономического развития.

Список литературы:

1. Еделев Д.А., Ляпунцова Е.В. Инновационные факторы социально-экономического развития российской промышленности // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова.- 2014.- № 4.- С. 250-255.
2. Ежегодный доклад ЮНИДО, 2011 год // Организация объединенных наций по промышленному развитию (ЮНИДО). – 2012. – С.39-63.
3. Колмыкова Т.С., Ситникова Э.В., Третьякова И.Н. Кредитные ресурсы в решении задач модернизации национальной экономики // Финансы и кредит. – 2015. – №14(638). – С.2-11.
4. Неровня Т.Н., Хачиров А.Д. Оценка мультипликативных эффектов от инвестиций в промышленность // Terra Economicus. – 2013. – Т.11. – №1-3. – С.28-34.
5. Родионов И.И., Пашкова Н.А. Привлечение долгового финансирования для средних российских компаний: возможности рынка облигаций // Корпоративные финансы. – 2012. – №2(22). – С.43-54.
6. Рыбаков Ф.Ф. Промышленная политика: инновационная и инвестиционная составляющие // Инновации. – 2011. – №2. – С.77-82.
7. Татуев А.А. Факторы устойчивого развития российского промышленного сектора экономики // Экономика и предпринимательство.- 2014.- № 11-4 (52-4).- С. 30-33.