
Юридическая природа и значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации

Саламов Висхан Нашахоевич

студент 4-го курса

направления юриспруденция

юридического факультета

ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет

E-mail: m.istamulova@mail.ru

В современном российском законодательстве разъяснения Пленума Верховного Суда, в отличие от советского периода, рассматриваются не как обязательные, а как рекомендательные.

Постановления Пленума Верховного Суда выступают в качестве разновидности судебного толкования: объясняют отдельные терминологические конструкции, дают рекомендации по конкретным правоприменительным вопросам, возникающим в правоприменительной практике российских судов. Таким образом, вопрос о юридической силе постановлений Пленума Верховного Суда является дискуссионным. Дискуссионность данного вопроса обусловлена тем, что, с одной стороны, принцип разделения властей исключает наличие правотворческих полномочий у судебной ветви власти. С другой стороны, стремительное развитие общественных отношений может привести к возникновению правового вакуума, особенно в условиях длительного законотворческого процесса. Поэтому, во избежание ошибок, ВС, как высший судебный орган [1] анализирует и обобщает судебную практику.

В статье 126 Конституции РФ прописаны властные полномочия Верховного Суда, в числе которых предусмотрено право дачи разъяснений по вопросам судебной практики. Таким образом, указанные разъяснения выступают в качестве разновидности полномочий Верховного Суда по судебному надзору за деятельностью судов, поскольку подобного рода разъяснения — результат обобщения надзорной деятельности Верховного Суда. Анализируя вышесказанное, можно отметить, что полномочия Верховного Суда в даче разъяснений по вопросам судебной практики обладают властными законодательными признаками.

Разъяснения Верховного Суда обеспечивают относительное единообразие в правоприменительной практике российских судов, выступая в качестве средства устранения имеющегося правового пробела в отдельных сферах правового регулирования.

По мнению бывшего секретаря Пленума ВС В.В. Демидов, постановления Пленума Верховного Суда обязательны для судов, поскольку такие разъяснения способствуют правильному толкованию и единообразному применению закона на всей территории РФ, а также помогают избежать ошибок в отправлении правосудия[2]. Полномочия Верховного Суда по разъяснению вопросов судебной практики являются правовыми, иначе возникает вопрос о целесообразности их закрепления. Конституционный Суд РФ рассматривает постановления Пленума Верховного Суда как акт толкования закона, который не может выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда[3]. Таким образом, Конституционный Суд не признает постановления Пленума Верховного Суда источником права, допускает их необязательность.

Наличие подобных мнений о правовом значении постановлений Пленума Верховного Суда свидетельствует о неоднозначной оценке постановлений как самостоятельного источника права. Содержащиеся предписания компенсируют пробелы в законодательстве, устраняют в нем существующие противоречия, осуществляют его нормативную конкретизацию, что дает основания

считать постановления Пленума Верховного Суда важнейшим элементом системы юридического источника права. Подобный статус требует признания на законодательном уровне ретроспективное (предварительно предусмотрев способ действий) действие отдельных постановлений Пленума Верховного Суда, а также четко определенные рамки нормотворческой судебной конкретизации закона, что позволит обжаловать постановления Пленума Верховного Суда в Конституционном Суде РФ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. — М.: Приор, 2001. — ст. 126.
2. Крылова, И.В. Ленинградский юридический журнал / И.В. Крылова, А.В. Семенов // Судебная практика в гражданском и арбитражном процессе. — 2008. — № 3. — С. 5- 12.
3. Демидов, В.В. «Адвокатские вести» / В.В. Демидов // Обязательны ли для судей разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ?- 2004. — № 6. — С. 3-5.