Особенности удержания денег и ценных бумаг

Бойко Александр Александрович
Студент ЮУрГУ,
Россия, Челябинск
E-mail: aboyko1991@mail.ru

Научный руководитель: **Кванина Валентина Вячеславовна**
д.ю.н., профессор кафедры ПКиЭП ЮУрГУ (НИУ)
Россия, Челябинск

С 1 июня 2015 года вступают изменения в Гражданский Кодекс РФ, внесенные на основании Федерального закона № 42-ФЗ от 8 марта 2015 г. в соответствии которыми законодатель определяет предмет удержания термином «вещь», даже в названии параграфа. Ранее название определялось как «Удержание», в данный момент — «Удержание вещи». В соответствии со ст. 359 ГК РФ — «Кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено» (п. 1 ст. 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее — ГК РФ) [1]. Однако такое определение предмета удержания создает массу вопросов, ответить на которые возможно только в результате глубокого анализа объектов гражданских прав, главным образом, вещей. Задача состоит в том, чтобы определить, насколько эффективна подобная законодательная дефиниция, и какие разногласия могут возникнуть при правоприменении.

Дело в том, что согласно статье 128 ГК РФ к вещам относятся деньги и ценные бумаги. Формально возможно их удержание. Подобная ситуация с недвижимыми вещами, вещами ограниченными в обороте и изъятыми из оборота, то есть сама дефиниция «вещь» весьма широко представляет круг предметов удержания, в то же время другие объекты гражданских прав не могут быть предметом удержания.

Первоначально важно вообще уяснить само определение «вещь». В гражданском праве вещи определяются как материальные явления, предметы природы, как в их естественном состоянии, так и приспособленные человеком к его потребностям, признаваемые объективным правом в качестве объектов субъективных прав. Ими являются как предметы материальной и духовной культуры, так и предметы, созданные самой природой и используемые людьми в своей жизнедеятельности. Главное, что выделяет вещи от остальных объектов гражданских прав — это возникновение по их поводу правоотношений собственности. Обращаем внимание на то, что законодатель не предусмотрел возможность удержания прав или, скажем, информации, или других объектов гражданских прав. В отношении этого вопроса предстоит определиться далее. По крайней мере подобная ситуация вызывает сомнения, поскольку, к примеру, предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора..." (ст. 336 ГК РФ.)

В этом-то и заключается проблема, связанная с предметом удержания. Почему в ГК РФ в отношении залога перечень объектов значительно шире, нежели удержания? Хотя мы неоднократно останавливались на том, что данные обеспечительные средства, в сущности, имеют единое окончание своей реализации (ст. 349, 350 ГК РФ). Скорее всего, это ошибка

законодателя, поскольку предмет залога определяется отдельной статьей закона (ст. 336 ГК РФ).

Итак, возможно ли удержание денег и ценных бумаг, которые в силу ст. 128 ГК РФ являются вещами? Видимо, подобный анализ стоит начать с аналогии с институтом залога, поскольку именно в отношении последнего на сегодняшний день уже существуют обширные дискуссии. Дело в том, что в отношении договоров залога денежных средств и для обеспечения исполнения гражданских обязательств правоприменение определяется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС РФ), выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 2 июля 1996 года № 7965/95. [2] В постановлении указывается, что «согласно статье 1 Закона Российской Федераций „О залоге“, залог — способ обеспечения обязательства, при котором кредитор (залогодержатель) приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества... При этом в силу статей 349 и 350 ГК РФ удовлетворение требований осуществляется путем продажи заложенного имущества с публичных торгов с направлением вырученной суммы в погашение долга. Тем самым один из существенных признаков договора о залоге — возможность реализации предмета залога. Денежные средства, а тем более в безналичной форме, этим признаком не обладают. Таким образом, исходя из сути залоговых отношений, денежные средства не могут быть предметом залога».

Указанное постановление распространяется на залог как способ обеспечения исполнения обязательств, но, в принципе, по аналогии можно провести параллель и с удержанием, поскольку, как уже отмечалось, главная и основная цель этого обеспечительного средства — воздействие на волю контрагента с целью дальнейшего обеспечения выполнения основного обязательства, в противном случае предполагается реализация предмета удержания по процедуре реализации предмета залога. Однако стоит несколько подробнее прокомментировать указанное постановление ВАС РФ, чтобы уяснить, во-первых, возможность удержания наличных денежных средств; во-вторых, безналичных денежных средств, находящихся на расчетных, депозитных и иных счетах в банках и других кредитных учреждениях.

Согласно ст. 359 ГК РФ предметом удержания является вещь, и таким образом, формально наличные денежные знаки в силу статьи 128 ГК РФ являются вещами. Однако обсуждается вопрос о двойственной природе денег. Современное понятие «деньги» подразумевает под собой не вещь, а абстрактное формальное обязательство Центрального Банка страны [3]. Все же не вдаваясь пока в эту дискуссию, отметим, что сегодня формально деньги могут быть предметом удержания, впрочем, как и залога, поскольку согласно п. 1 ст. 336 ГК РФ, «предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности, требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом». В соответствии с правилами п. 1 ст. 140 ГК РФ денежные знаки российской национальной валюты являются законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Понятно, что предметом договора купли-продажи они выступать не могут, поскольку получается абсолютная бессмыслица. Поэтому в данном аспекте решение Президиума ВАС РФ верное (за некоторым исключением, о котором пойдет речь ниже). Однако вопрос о залоге и, соответственно, удержании денежных средств (безналичных) имеет особый предмет рассмотрения.

В начале сразу хотелось бы выделить ошибку обобщения Президиума ВАС РФ в отношении всех наличных денежных средств.

Предметом залога и, соответственно, удержания могут быть денежные знаки, рыночная

стоимость которых отличается от их номинальной (нарицательной стоимости). Это памятные денежные знаки, денежные знаки из драгоценных металлов, денежные знаки, представляющие собой по любым причинам нумизматическую, историческую, культурную или иную коллекционную ценность.

Таким предметом удержания могут быть наличные денежные знаки в иностранной валюте, поскольку иностранная валюта не является законным средством платежа на территории Российской Федерации, стало быть, может являться предметом договора купли-продажи. В соответствии с п. 1. Ст. 11 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» купля-продажа иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, в Российской Федерации производится только через уполномоченные банки. Центральный банк Российской Федерации устанавливает для кредитных организаций требования к оформлению документов при купле-продаже наличной иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте. [4] Однако использовать право удержания иностранной валюты могут только физические лица, так как юридические лица имеют право получать и использовать иностранную валюту только в ограниченных случаях. Наличная валюта, которая не была каким либо образом использована должна быть зачислена на счета этих юридических лиц в банки.

Наиболее острая дискуссия предстоит при выяснении возможности удержания безналичных денежных средств, поскольку данный институт противоречивый. Самого понятия «безналичные денежные средства», как такового, не существует. Большей части такие дефиниции присущи представителям экономической науки, но не принимать такое определение вовсе мы не можем. Все больше на страницах юридической литературы мы встречаем «безналичные деньги», «безналичные денежные средства», под которыми, в сущности, подразумеваются денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на расчетных, депозитных и иных счетах в банках и других кредитных учреждениях.

Возвращаясь к нашей основной проблематике, а именно удержанию как обеспечительному средству, приходим к выводу, что в современной ситуации, когда предмет закрепляется только как «вещь», весьма проблематично говорить о возможности широкого его использования. Однако если учесть, что 80 — 90% всех расчетов осуществляется в безналичной форме, применять удержание денежных средств находящихся на счете в кредитном учреждении было бы весьма эффективно. Впрочем, в силу неопределенности самой природы безналичных денежных средств уверенности в том, что контрагент сможет оспорить такое удержание, совсем нет.

Доказать вещность «безналичных средств» не всегда возможно, тем более, что подобные веяния науки совершенно новы и, как уже выяснилось, не вписываются в классические теории. Полностью отвергнуть новые теории тем более нецелесообразно, так как есть еще очень весомые доводы, которые дают право им жить, например, то, что наличные деньги не имеют каких-либо экономических свойств, отличающих их от безналичных [5].

Далее ст. 861 ГК РФ закрепляет равноправие наличных и безналичных денег в осуществлении расчетов. Причем ГК РФ не содержит различий между наличными и безналичными деньгами как средством платежа.

Стоит заметить, что нет различий юридического характера в понятиях «деньги», «денежные суммы». Также нелогичным кажется отнесение безналичных денег к имуществу при одновременном отрицании за ними статуса денег. [6] Как уже отмечалось, вся проблема с безналичными денежными средствами заключается в отсутствии «телесной» оболочки. Такое имущество нельзя виндицировать.

Таким образом, в связи с данным определением безналичные денежные средства — юридическая фикция наличных денег, собственнику которой принадлежат права владения, пользования и распоряжения этим видом имущества, передача которой в собственность другому лицу юридически приравнена к наличному денежному обороту.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I

Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.
2. Гражданский кодекс РФ (Ч. III) от 26.ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. — 2001. — № 49. — Ст. 4552.
3. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 г., № 173-ФЗ// СЗ РФ. — 2003. — № 50. — ст.4859.

Раздел II

Использованная литература

1. Гражданское право. В 2 ч. Часть 2. Обязательственное право / Под ред. В.В. Залесского.- М.: МТК «Восточный экспресс», 2008.-321с.
2. Грибов, А. Ю. Ошибки законодательства. Тезисы о сущности денег и ценных бумаг / А.Ю. Грибов // Юрист. —2012.- № 9. -С. 19-20.
3. Маковская, А. Залог денежных средств / А. Маковская // Право и экономика. —2013. -№ 2 . -С. 26.
4. Павлович, Я.А. Независимые документарные обязательства: Научно-практическое издание / Я.А. Павлович.- М.: Волтерс Клувер, 2006.-160 с.
5. Потяркин Д. Безналичные деньги — имущество? // Д. Потяркин // Хозяйство и право. — 2010.- № 3. -С. 138.

Ссылки

Раздел III

1. См.: п. 1 ст. 359 Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. —1994.-№ 32.- Ст. 3301.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 июля 1996 года № 7965/95 // Вестник ВАС РФ.- 1996.-№ 10. — С. 68-69
3. Грибов А. Ю. Ошибки законодательства. Тезисы о сущности денег и ценных бумаг М.: Юрист. — 2012. — № 9. — С. 19–20.
4. См.: ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 г // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2003. — № 50. — Ст. 4859
5. Трофимов К.Т. Безналичные деньги. Есть ли они в природе? // Хозяйство и право. 1997. N 3. С. 20
6. Потяркин Д. Безналичные деньги — имущество? // Хозяйство и право.- 2010.- № 3. -С. 138