Сравнение истечения давностных сроков в уголовном и гражданском праве как основание освобождения от правовой ответственности

Перменев Денис Анатольевич

Говоря об освобождении от правовой ответственности в связи с истечением давностного срока можно смело утверждать, что данное основание является самым «популярным» способом избежания ответственности, предусмотренной гражданским правом.

Само по себе наличие данного основания продиктовано принципом целесообразности юридической ответственности и не является исключительной чертой гражданского права, т.к. сходные основания, освобождающие виновное лицо присутствуют и в иных в отраслях права.

Так в уголовном праве сходное основание предусмотрено ст. 78 УК РФ. В качестве необходимости наличия данного основания в институте освобождения от уголовной ответственности в юридической науке присутствует ряд не всегда совпадающих друг с другом мнений.

Согласно одному из них, применение уголовного наказания спустя длительное время после совершения преступления не отвечает требованиям справедливости, а само наказания превращают в акт мести. [1] Исходя из другого мнения, по прошествии времени отпадает общественная опасность деяния. [2] Значительно более иное определение дал Европейский суд по правам человека по делу «Коейме и другие против Бельгии»: "Давность может определяться как право, предоставляемое законом лицу, совершившему противоправное действие, больше не быть преследуемым или судимым после истечения определенного срока с момента совершения деяний". [3]

Однако, указанные мнения никоем образом не могут быть отнесены к истечения срока исковой давности по гражданскому праву. Сам по себе институт исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ по своему назначению призван дисциплинировать участников гражданского оборота и стимулировать реализацию ими своих гражданских прав.

Практически идентичная позиция была занята и Конституционным судом, который подчеркнул следующее: "Установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статьи 195-196 ГК Российской Федерации), обусловлено необходимостью обеспечить стабильные и определенные отношения, сложившиеся между участниками гражданского оборота. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, само по себе является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации)". [4]

Иными словами, в случае, если лицо, считающее, что его право нарушено (потерпевший), в течении длительного времени не предъявляет требований к правонарушителю, то следует считать, что потерпевший не считает свои права нарушенными, а виновное лицо, подлежащим к привлечению к гражданской ответственности.

Основания и механизм применения давностных сроков.

Как следует из положений ст. 78 УК РФ, при истечении соответствующего давностного лицо освобождается от уголовной ответственности вне зависимости от воли участников уголовного процесса. То есть для применения указанного основания, предусмотренного институтом

освобождения от уголовной ответственности не требуется чьё — либо ходатайство или заявление.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является обязанностью, а не правом органов следствия и суда, и оформляется определенным процессуальным образом — на стадии предварительного расследования выносится постановление о прекращении уголовного дела, а на стадии предания суду выносится постановление суда. Если факт истечения давностного срока установлен в стадии судебного разбирательства, а также если срок истек во время рассмотрения дела судом, разбирательство дела доводится до конца, и суд выносит обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Однако, в тоже время, исходя из ч. 2 ст. 27 УПК обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Вместе с тем, содержанием ч. 4 ст. 78 УК РФ, закреплено, что применение сроков давности по преступлениям, предусматривающим в качестве наказания смертную казнь или пожизненное лишение свободы находится в исключительной компетенции суда. Вместе с тем в п. 5 указанной статьи закреплено, что к лицам, совершившим террористические преступления, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления сроки давности не подлежат применению.

Применение последствий пропуска исковой давности по гражданскому праву носит совершенно иной характер. Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Так, ППВС № 43 говорит о том, что подобное заявление можно сделать в любой форме в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также в апелляционной, но при условии, что суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. [5]

Исходя из изложенного, механизмы применения последствий истечения давностных сроков в уголовном и гражданском праве прямо противоположны друг к другу. Так как в первом случае по общему правилу их применение не требует от стороны уголовного процесса соответствующего заявления, а осуществляется уполномоченными органами (дознание, следствие, суд), при этом лицо, совершившее преступление вправе возражать против освобождения от уголовного наказания по данному не реабилитирующему основанию, что влечет за собой рассмотрение уголовного дела по существу.

В гражданском законодательстве, применение последствий пропуска давностного срока (срока исковой давности) осуществляется исключительно по воле сторон, а виновное лицо не может возражать против применения указанных последствий, но может приводить доводы, говорящие об отсутствии пропуска такого срока. Хотя на практике это именно виновное лицо (ответчик) стремиться доказать факт истечения срока исковой давности, а потерпевший (истец) доказывает обратное.

Сравнение сроков давности.

УК РФ содержит в себе исчерпывающий перечень сроков в связи с истечением которых лицо освобождается от гражданской ответственности. Перечисление указанных сроков дано в ст. 78 УК РФ, согласно которой за освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести; шесть лет после совершения преступления средней тяжести; десять лет после совершения тяжкого преступления; пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления. Из изложенного следует, что законодатель, в уголовном праве, дифференцирует

указанные сроки исключительно в зависимости от степени общественной опасности преступления.

Как следует из ст. 196, 20 ГК РФ общий срок исковой давности по гражданскому законодательству составляет 3 года, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Однако вместе тем, ст. 197 ГК РФ, допускает специальные сроки исковой давности для отдельных видов требований, которые, по отношению общему сроку, могут быть как сокращенными, так и удлиненными.

Сокращенные сроки, в частности, предусмотрены по следующим требованиям:

— участника долевой собственности о переводе на него прав и обязанностей покупателя — 3 месяца (п. 3 ст. 250 ГК РФ);

— покупателя связанным с недостатками товара — 2 года (п. 2 ст. 477 ГК РФ);

— вытекающие из договора морской перевозки груза — 1 год (п. 1 ст. 408 КТМ РФ).

Удлиненные сроки, в частности, предусмотрены по следующим искам:

— о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды — 20 лет (п. 3 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды. [6]

— о возмещении ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ — 10 лет со дня инцидента, в результате которого причинен такой ущерб (п. 2 ст. 410 КТМ РФ).

Из изложенного выше следует, что истечение давностных сроков как часть института освобождения от ответственности характерно как для публичного, так и для цивильного права. Вместе с тем, ввиду фундаментального различия данных отраслей права порядок и основания истечение давностных сроков в них кардинально отличаются. Это отчетливо выражается в сроках, основаниях, порядке применения и последствиях истечения давностных сроков, а также во влиянии воли сторон правонарушения на применение данного основания освобождения от ответственности.

Источники:

1. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. У26 И. Я. Козаченко. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма;
2. Проблемы исчисления сроков давности в уголовном праве России // Мировой судья. 2006 № 9;
3. Решение ЕСПЧ по делу Coeme and others v. Belgium (ECHR 2000-VII -(22.06.2000);
4. Определение Конституционного суда от 21.12.2006 N 576-О;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»;
6. «Об охране окружающей среды» фед. закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ.