Внесудебные формы защиты прав предпринимателей

Галушевская Ксения Александровна
Студентка 2-го курса
магистратуры юридического факультета
Московского государственного областного университета
129594,РФ, г Москва, Сущевский Вал, 67

АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы основные формы внесудебной защиты гражданских прав, в контексте защиты прав и законных интересов предпринимателей, дана характеристика основным формам и сформулированы предложения по их дальнейшему развитию.

ABSTRACT

In article the main forms of extrajudicial protection of the civil rights, in the context of protection of the rights and legitimate interests of businessmen are analyses, the characteristic is given to the main forms and offers on their further development are formulated.

Ключевые слова: внесудебные способы защиты гражданских прав, внесудебная форма, альтернативное решение споров, третейское разбирательство, нотариальная защита.

Keywords: extrajudicial ways of protection of the civil rights, extrajudicial form, alternative resolution of disputes, arbitration, notarial protection.

Основной универсальной формой защиты прав предпринимателей, как и, в принципе, защиты гражданских прав, является обращение в суд. Вместе с тем, в ряде случаев наряду с судебной защитой нарушенных гражданских прав, предприниматели дополнительно используют предусмотренные законодательством РФ формы внесудебной защиты прав предпринимателей.

Как отмечает Н.М. Игнатович [1], формы внесудебной защиты гражданских прав чрезвычайно разнообразны. Такие формы можно разделить на юрисдикционные и неюрисдикционные. Юрисдикционными являются формы, связанные с обращением к компетентному государственному органу, имеющему полномочия для решения спора. К таким способам относится нотариальная защита и третейское разбирательство.

Как отмечает Е.П. Воронюк [2], двойственная природа нотариата проявляется в том, что данный орган, с одной стороны, функции государственного органа, а с другой — является проявлением свободного выбора граждан, которые сами выбирают нотариуса, обращаясь к нему за теми или иными услугами. Нотариальная защита прав и охраняемых законом интересов предпринимателей может осуществляться:

1) посредством юридического подтверждения и закрепления гражданских прав в целях предупреждения их возможного нарушения в будущем;

2) посредством защиты уже нарушенного права (например, при выдаче исполнительной надписи, при предъявлении чека к платежу и удостоверении неоплаты чеков и т. д.).

По нашему мнению, функции нотариата по защите гражданских прав предпринимателей должны быть расширены. Учитывая перегруженность судов, ряд дел, связанных с фактически бесспорными ситуациями, должны быть переданы органам нотариата, что позволит ускорить рассмотрения дел о взыскании бесспорной задолженности.

Законодательство предусматривает возможность рассмотрения споров не только

арбитражным судом, но и в порядке третейского разбирательства, т. е. особыми судами, рассматривающими возникший между сторонами спор исключительно в силу добровольного согласия обеих сторон на передачу спора такому суду. Как справедливо отмечает Т.В. Худойкина [3], третейские суды способствуют снижению нагрузки с государственных судов и ускорению рассмотрения дел. Хотя по основаниям, предусмотренным АПК РФ, решение третейского суда возможно обжаловать, такое обжалование возможно по довольно узким основаниям, что делает третейское судопроизводство удобной для предпринимателя альтернативой решения споров.

Права предпринимателей могут быть защищены Уполномоченным по защите прав предпринимателей [4]. Необходимость принятия этого закона обусловлена тем, что нередко субъекты предпринимательской деятельности не в силах самостоятельно защитить свои права и законные интересы Прежде всего речь идет о случаях, когда имеют место административные барьеры, бюрократическое давление. и коррупционные проявления со стороны органов государственной власти и их должностных лиц.

Несмотря на то, что этот способ внесудебной защиты прав граждан является относительно новым, он широко и эффективно используется предпринимателями для защиты своих интересов [5].

Все вышеизложенные формы внесудебной защиты интересов предпринимателей осуществляются ими по своей воли и в факультативном порядке, не препятствуя праву обращения в суд. В то же время, существует специфический способ защиты прав предпринимателя, который он обязан осуществить до обращения в суд — претензионный порядок рассмотрения спора.

Как отмечает Я.Е. Щербаков [6], претензионный порядок урегулирования спора — разновидность примирительной процедуры, предполагающая самостоятельное урегулирование спора сторонами во вне-и досудебном порядке посредством особого письменного общения с целью снятия правовой или фактической неопределенности и установлении (определении) гражданских прав, являющаяся для сторон, в силу договора или закона, обязательной или добровольной.

К сожалению, в абсолютном большинстве случаев, обязательный претензионный порядок урегулирования спора не приводит к ускорению рассмотрения спора, превращаясь в некоторую формальность перед судебным урегулированием спора. Поэтому, по нашему мнению, обязательность претензионного порядка урегулирования спора скорее препятствует, чем способствует эффективной защите прав предпринимателей.

Как видим, внесудебная защита прав предпринимателей отличается широким разнообразием различных инструментов. Вместе с тем, следует отметить их (за исключением обязательного претензионного порядка для некоторых категорий дел) альтернативный и факультативный характер по отношению к рассмотрению дел в суде.

Список использованной литературы:

1. Игнатович Николай Михайлович Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав // JSRP. 2014. № 6 (10). С.11-16
2. Воронюк Екатерина Павловна О роли частного нотариата во внесудебной защите конституционных прав граждан // Вестник ПензГУ. 2016. № 1 (13). С.10-13
3. Худойкина Татьяна Викторовна, Салихова Лилия Наильевна Третейское разбирательство в России: насущные проблемы и перспективы совершенствования // Юридические записки. 2014. № 1.
4. Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» от 07.05.2013 N 78-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13440/
5. Фадеева Вероника Алексеевна Конституционная природа института уполномоченного

по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 3 (37). С.104-109
6. Щербаков Ярослав Евгеньевич Претензионный порядок урегулирования споров в гражданских правоотношениях. Проблемы и направления развития // Вестник ЧелГУ. 2012. № 27 (281). URL: http://cyberleninka.ru/article/n/pretenzionnyy-poryadok-uregulirovaniya-sporov-v-grazhdanskih-pravootnosheniyah-problemy-i-napravleniya-razvitiya (дата обращения: 16.06.2017).