Принцип защиты прав кредитора

Куклина Е. А.
магистрант,
кафедра гражданского права и гражданского процесса.
Забайкальский государственный университет, г. Чита

Аннотация: общепризнано, что основным направлением действия и главной целью существования обязательственного права является защита интересов кредитора. С приведенным тезисом согласно большинство ученых. Так, по мнению С.А. Хохлова, «по сути своей обязательственное право — это совокупность норм, направленных на защиту кредитора и устанавливающих правовые средства получения, причитающего ему по договору или внедоговорному обязательству». В данной статье речь пойдет о принципе защиты прав кредитора.

Ключевые слова: обязательственное право, принцип защиты прав кредитора, нормы обязательственного права.

Статья: Гражданское право своей первоочередной задачей ставит наделение субъектов правами, создание механизмов для реального их осуществления, следовательно, закон в первую очередь защищает лиц, имеющих право, а не обязанность.

Принцип защиты прав кредитора, как основополагающая идея обязательственного права, вытекает из отраслевых принципов гражданского права, прежде всего, беспрепятственного осуществления гражданских прав. Следует сказать, что в науке справедливо поставлен вопрос о включении в ГК РФ общего положения и даже принципа, устанавливающего обязательность гражданско-правовых обязанностей, недопустимости отказа от их исполнения [1]. Направленность обязательственного права на защиту интересов кредитора является отличительной чертой обязательственных отношений. Данный факт не отменяет того, что рассматриваемая категория является одновременно и принципом.

Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что идея защиты прав кредитора является основополагающей при регулировании обязательственных отношений, проявляется в нормах ГК РФ, судебной практике, учитывается законодателем в процессе реформирования гражданского законодательства.

Так, ярким примером реализации принципа защиты прав кредитора является институт обеспечения исполнения обязательств. По утверждению Б.М. Гонгало, "способы обеспечения способны гарантировать интересы кредитора«[3]. Более того, практически все способы обеспечения исполнения обязательств могут рассматриваться в качестве дополнительных способов защиты нарушенных прав [4]. Некоторые способы обеспечения непосредственно стимулируют должника к исполнению обязанностей (неустойка, задаток), другие защищают интересы кредитора в случае неисправности должника возможностью взыскания денежной суммы с иного лица (поручительство, гарантия), третьи побуждают должника к надлежащему исполнению обязательства, а при его нарушении гарантируют защиту интересов кредитора (залог, удержание) [5]. Примечательно, что ГК РФ прямо указывает на неисчерпывающий характер приведенного перечня: иные способы обеспечения могут быть предусмотрены законом или договором, что подразумевает возможность создания дополнительных мер защиты кредитора.

Некоторые иные нормы общей части обязательственного права также следует рассматривать как отражение принципа защиты прав кредитора, в частности положения о субсидиарной и солидарной ответственности, встречном исполнении обязательств [6]. Еще одним эффективным

средством защиты интересов кредиторов служит положение п. 2 ст. 317 ГК РФ о том, что в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах. Подобное правило в состоянии обезопасить кредитора от негативных последствий инфляции [7].

Принцип защиты прав кредитора находит свое отражение и в нормах, касающихся внедоговорных обязательств, в частности, обязательств, возникающих из публичного обещания награды (ст. 1055 ГК РФ), публичного конкурса (ст. 1057 ГК РФ). Аналогичный вывод можно сделать при анализе гл. 59 ГК РФ, регулирующих обязательства вследствие причинения вреда.

Указанные правила, в большей мере защищают интересы потерпевшего, который является кредитором, а не причинителя вреда или иного должника.

Идея защиты кредитора применяется и для решения конкретных практических задач судами, например, для усиления аргументации по делу. Так, Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд с заявлением об отстранении гражданина С. и о признании ненадлежащим исполнение им обязанностей конкурсного управляющего должником, в частности, заключения с гражданином Ч. трудового договора с ежемесячным размером вознаграждения 17 300 рублей, а также о признании необоснованным и неподлежащим возмещению за счет имущества должника в полном объеме расходы гражданина С., понесенные в процедуре конкурсного производства должника и составляющие вознаграждение гражданина Ч. по указанному договору.

Арбитражный суд указанное заявление удовлетворил. Данное решение суда оставлено в силе вышестоящими инстанциями, причем Высший Арбитражный Суд РФ указал, такое решение направлено на защиту кредиторов от вероятности причинения убытков в виде стимулирующих выплат работнику, в связи с чем не противоречит закону и разъяснениям высших судебных инстанций [8].

Тот факт, что нормы обязательственного права защищают, в первую очередь, интересы кредитора, используется судами при толковании ГК РФ, выявлении истинного смысла закона. Например, согласно ст. 330 ГК РФ неустойка, как мера обеспечения обязательства, призвана стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства. Из этого положения суд сделал вывод, что размер взыскиваемой судом неустойки не должен снижать уровень гарантий гражданско-правовой защиты кредитора, способствовать безнаказанности должника в случае уклонения его от исполнения обязательства [9]. В другом деле суд пришел к выводу, что обязательства, возникшие в пределах срока действия договора поручительства на основании соответствующих требований кредитора, не прекращаются с истечением срока договора, поскольку иное означало бы невозможность защиты кредитором своих прав в связи с нарушениями договора [10].

Принцип защиты прав кредитора применяется и в правотворческой деятельности. Ряд положений Концепции развития гражданского законодательства содержат указание на необходимость модернизации отдельных норм ГК РФ в целях защиты интересов кредитора. В частности, в силу п. 4.1.11 в целях защиты прав кредитора, неосновательно утратившего право требования, следовало бы определить, с помощью каких способов защиты кредитор может восстановить свои права, если имел место ряд последовательных уступок.

Список литературы

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 28.04.2014 г. по делу № 33-7166/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы

«КонсультантПлюс».
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М., 2000. С. 787-788.
3. Витрянский В. В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1996. С. 34.
4. Гонгало Б. М. Учение об обеспечение обязательств: вопросы теории и практики. М., 2004. С. 34.
5. Калмыков Ю. Х. О значении общих положений гражданского законодательства // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С. А. Хохлова / Отв. Ред. А. Л. Маковский. М., 1998. С. 48.
6. Колодуб Г. В. Исполнение гражданско-правовой обязанности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 10, Кузнецова О. А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006. С. 228.

Ссылки

1. Колодуб Г.В. Исполнение гражданско-правовой обязанности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 10, Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006. С. 228.
2. Калмыков Ю.Х. О значении общих положений гражданского законодательства // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. Ред. А.Л. Маковский. М., 1998. С. 48.
3. Гонгало Б.М. Учение об обеспечение обязательств: вопросы теории и практики. М., 2004. С. 34.
4. См.: Витрянский В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. С. 33.
5. См.: Гонгало Б.М. Учение об обеспечение обязательств: вопросы теории и практики. М., 2004. С. 34.
6. См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 2000. С. 787-788.
7. См.: Витрянский В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. С. 34.
8. Определение ВАС РФ от 16.06.2014 г. № ВАС-8158/11 по делу № А48-3923/2009 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Московского областного суда от 28.04.2014 г. по делу № 33-7166/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2012 г. по делу № 11-20450/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».