Сравнительный анализ активности суда и принципа состязательности сторон в гражданском процессе России и в зарубежных странах

Сергиенко Ирина Геннадьевна,
Магистрант 2 курс.

Проблема реализации принципа состязательности в системе гражданского судопроизводства рассматривается как в России, так и в странах с англосаксонской правовой системой, романо-германской правовой системой и др. В одних странах, состязательность имеет преобладающее значение, в других же напротив, суд занимает активную позицию.

Проявление активности суда и состязательности сторон в зарубежных странах зависит от той правовой системы, к которым относятся данные государства.

Рассмотрение стран с романо-германской правовой системой, к которой относятся такие государства, как Франция, Германия, необходимо заметить, что суд и состязательность сторон занимают практически равное место.

Изначально, во время зарождения вышеназванных государств, судебный процесс носил ярко выраженный состязательный характер, который, со временем, был дополнен активностью и руководством процесса со стороны суда. В связи с чем, гражданский процесс с одной стороны уравновесил роль суда и состязательность сторон, превратив его в «смешанную» систему, а с другой стороны преобразовал данный процесс в следственный, усилив роль суда.

Таким образом, активная роль судьи не подрывает сущности состязательного процесса, а дополняет и усовершенствует правосудие, поскольку ее цель — устранение негативных последствий чистой состязательности, которая может привести к несправедливому, незаконному решению.

Так, гражданский процесс Франции построен на состязательной и либеральной концепции иска, рассматриваемого судом. Роль суда проявляется в его функциях, к которым относятся контроль за развитием процесса путем установления соответствующих сроков для совершения сторонами отдельных процессуальных действий, а также, исследование фактических обстоятельств дела.

В связи с чем, законодательство Франции наделяет судей широкими процессуальными полномочиями, в связи с чем, усиливает роль суда в судебном процессе. Как и в российском гражданском судопроизводстве, суд по ходатайству стороны может истребовать документ, находящийся у другой стороны или третьего лица.

Помимо этого, отличительной чертой французского судопроизводства являются неограниченные полномочия суда в собирании доказательств. Суд уполномочен по собственной инициативе совершать любые законные действия, направленные на истребование доказательств, а также не обязан объяснять причины, по которым они истребуются.

Рассматривая немецкое гражданское законодательство, необходимо отметить, что, изначально, гражданский процесс Германии, по аналогии с Францией контролировался преимущественно сторонами, что явилось состязательным началом в чистом виде. Со временем, положение сторон ослабело и суд занял главенствующую роль.

Принцип состязательности в Германии проявляется в обязанности сторон указывать на все

факты, необходимые для установления обстоятельств, имеющих ключевое значение для разрешения дела.

В обязанности истца входит обоснование требований, содержащихся в исковом заявлении. В противовес данному обстоятельству, обязанность ответчика состоит в опровержении исковых требований, посредством предоставления соответствующих доказательств, обосновывающих свою позицию.

Рассматривая полномочия суда, необходимо обратить внимание, что судья не вправе собирать доказательства, имеющие значение для разрешения дела, а также изучать обстоятельства, не указанные сторонами.

Таким образом, законодательство Германии устанавливает определенные пределы, за которые суд не в праве выходить.

Соответственно, халатное поведение истца, связанное с неточной формулировкой требований, может привести к негативным последствиям, связанным с отказом в удовлетворении исковых требований.

В тоже время, суды в Германии занимают руководящую роль в гражданском процессе, что проявляется в отборе доказательств при исследовании материалов дела, а также содействии сторонам в получении труднодоступных доказательств. Кроме того, активность суда проявляется в проведении допроса стороны в отношении устанавливаемого факта, если в деле недостаточно доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие определенного факта.

Противовесом романо-германской правовой системе является англосаксонская правовая система, где состязательность проявляется наиболее полно. Так, стороны не претендуют на нейтральность, объективность, а преследуют свои цели, направленные на победу в гражданском деле.

К странам, в которых происходит преобладание состязательных начал относятся Англия, США. В данных государствах, стороны не только наделены широкими правами, они контролируют ход судебного разбирательства, проявляя собственную инициативу.

Так, в Англии гражданский процесс находится под постоянным контролем сторон, что подчеркивает одну из главных характеристик состязательности. Суд же пассивен как в подготовке, представлении, слушании дела, так и при апелляционном пересмотре. Как правило в полномочия суда не входит допрос свидетелей, назначения экспертизы, и другие действия. Суд выступает скорее арбитром, который контролирует процесс, а также установить фактические обстоятельства дела, и вследствие чего, вынести решение. В тоже время в системе противоборства сторон, суд пользуется непререкаемым авторитетом. Пассивность суда в подготовке и при рассмотрении дела обеспечивает справедливость решения. Проигравшая сторона не может обвинить судью в необъективности и предвзятости, ибо он только наблюдал исследование доказательств, собранных и представленных сторонами.

В гражданском судопроизводстве США, многие ученные добиваются усиления роли суда для достижения объективной истины. В гражданском процессе США, суд имеет право по собственной инициативе оказывать помощь лицам, самостоятельно представляющим свои интересы в судебном процессе. На этапе досудебного раскрытия доказательств, суд по собственной инициативе ограничить объем раскрываемой информации, участвует в допросе свидетелей, а также решает вопросы, которые стороны не выносили на рассмотрение.

Анализируя активную роль суда и состязательности сторон в России, необходимо сказать, что в нашей стране большую роль в гражданском судопроизводстве занимает суд, который, оставаясь

беспристрастным арбитром наделен широкими процессуальными полномочиями, направленными на разрешение правосудия.

В рассматриваемой работе также были выявлены сравнительные черты суда и состязательности сторон в странах с англосаксонской правовой системы, романо-германской правовой системы. В связи с чем, необходимо учесть, что также как и в Российской Федерации, так и в зарубежных странах законодатель поднимает вопрос активности суда и состязательности сторон. Так, в одних странах, состязательность имеет преобладающее значение, в других же напротив, суд занимает активную позицию.

Я считаю, что наивысшая правовая значимость судебной системы складывается тогда, когда суд и состязательность сторон имеют сбалансированное значение. Только тогда стороны нацелены предоставлять доказательства и правовую позицию в защиту своих законных интересов, а суд нацелен рассматривать данные документы, имеющие в конечном итоге, установление истины по делу.