

Тенденция развития состязательного процесса при непосредственной роли суда

Сергиенко Ирина Геннадьевна
Магистрант 2 курса

Проблема состязательности при непосредственной роли суда является предметом серьезного исследования в российской научной сфере. Данный вопрос является актуальной темой, в связи с тем, что правосудие строится на началах равенства и состязательности сторон при непосредственной роли суда, которые имеют место быть на всех стадиях гражданского судопроизводства. Несомненно, как в теоретической, так и в практической деятельности, ученые выявляют отличительные особенности сторон и суда в ходе процедуры судопроизводства. Так, в связи с принятием гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года, наша страна отказалась от объективной истины, в связи с чем, состязательность сторон начала занимать активную позицию. Данные изменения носят как положительные так и отрицательные черты.

Рассматривая состязательность сторон при непосредственной роли суда, хотелось бы выделить следующие преимущества данных институтов, а именно.

1) В силу принципа состязательности, стороны принимают все усилия в сборе необходимых доказательств, ходатайствуют перед судом об истребовании доказательств, выражают свою правовую позицию. Приведенные обстоятельства осуществляются при непосредственной роли суда, который, оставаясь беспристрастным арбитром, создает в зале судебного заседания условия, способствующие реализации принципа состязательности.

Участники процесса могут обращаться с различными ходатайствами, заявлениями по вопросам, связанным с разбирательством дела, как в устной, так и в письменной форме. В связи с тем, что судебный процесс ведется при помощи аудиозаписи, то, заявленное устное ходатайство заносится в протокол судебного заседания. В случае заявления письменного ходатайства, данный документ приобщается в материалы дела и также фиксируется в протоколе судебного заседания. В любом из приведенных случаев, суд описывает письменное мотивированное определение, в котором указывает о принятии ходатайства либо отклонении. Вместе с тем судья может предложить оформить устное ходатайство в письменной форме, учитывая его объем, характер, значение для дела, стадию процесса, в котором оно заявлено.

2) В настоящее время, законодательство уравнивает суд и стороны, в связи с чем, все участники судопроизводства принимают активную роль в разрешении правосудия, а также установлении фактических обстоятельств дела. Так, существует определенная взаимосвязь между участниками судопроизводства и судом, имеющая конечную цель — разрешение правосудия. Стороны, принимают активные действия по сбору доказательств, представлению правовой позиции, тогда как суд опрашивает стороны, принимает или опровергает представленные доказательства, предлагает сторонам совершить определенные процессуальные действия, дает анализ каждой правовой позиции.

3) К преимуществам состязательности при непосредственной роли суда, можно также отнести отказ от объективной истины, при которой, бремя доказывания лежало на суде. Так, принятие отказ от данной нормы уменьшил

нагрузку судов, связанную с самостоятельным сбором доказательств, а также доказыванием

принадлежности данных доказательств.

К недостаткам состязательности при непосредственной роли суда можно отнести следующее:

1) Злоупотребление сторонами своих интересов, которые нередко приводят суд в заблуждение, посредством вынесения неправомерного решения. Кроме того, данное злоупотребление может способствовать затягиванию процесса.

Под злоупотреблением правом может пониматься:

- недобросовестное использование предусмотренных законом процессуальных прав;
- формально злоупотребление процессуальным правом выглядит как правомерное действие;
- предусмотренного перечнем законодательно закрепленного злоупотребления права не существует. В связи с чем, виды злоупотребления правом «создаются» посредством судебной практики рассмотрения дел, в которой стороны систематически злоупотребляют правами.

Цель злоупотребления процессуальными правами — воспрепятствовать вынесению решения, невыгодного для злоупотребляющей стороны, и вступлению его в законную силу. Обращая внимание на злоупотребление правом необходимо сказать, что в условиях состязательного процесса, в котором стороны нацелены на вынесение решения в свою пользу, могут прибегать к различным способам, нацеленным на победу, в том числе и злоупотреблением правом.

Так, в качестве злоупотребления правами может являться систематическая неявка ответчика в суд, с представлением различных причин неявки. В данном случае, если суд примет решение по делу в отсутствие одной из сторон, данная сторона может обжаловать такое решение в вышестоящем суде.

К недостаткам состязательности также можно отнести сокрытие доказательств стороной по делу, необходимых для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такое недобросовестное поведение может ввести суд в заблуждение, что в свою очередь может повлиять на ошибочно принятый судебный акт.

Кроме того, в качестве злоупотребления права может выступать постоянный, систематический отвод судьи, что в свою очередь влечет к затягиванию процесса.

В связи с данным пробелом в праве, считаю необходимым внести в гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации норму, согласно которой на лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами будет налагаться судебный штраф. Данная норма сократит число злоупотребляющих своими правами лиц, в связи с чем, за такое нарушение будет наложено материальное взыскание.

2) К недостаткам можно отнести и развитие «спортивной теории» правосудия. Так, в связи с состязанием, которое проходит между сторонами, суд может вынести решение в пользу той стороны, которая предоставила наибольшее количество доводов и доказательств, в поддержку своей правоты. В связи с чем, можно сделать вывод, что больше преимуществ в выигрыше дела будет у той стороны, которая является юридически грамотной, или на стороне которой выступает высококвалифицированный представитель (адвокат).

В связи с существующей проблемой, предлагаю внести в гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации норму, согласно которой, в определенных категориях судебных споров, связанных с материнством, семьей и детством к судебным представителям будут относиться лица, имеющие высшее юридическое образование.

Для осуществления данной нормы необходимо во всех регионах России сформировать юридические отделы, которые будут финансироваться за счет государства и оказывать

малообеспеченным гражданам по данным категориям дел судебную защиту.

3) В связи с отказом от объективной истины, суд ограничен в сборе доказательств. Так, при необходимости исследования каких-либо доказательств, которые стороны не представили, суд может предложить сторонам представить их. Данное предложение не будет являться гарантией представления таких доказательств стороной.

В связи с чем, существует вероятность затруднения исследования всех обстоятельств дела. По-моему мнению, в гражданском законодательстве необходимо ужесточить меры, направленные на исполнение определения суда в части обязанности сторон представления доказательств.

4) Рассматривая роль суда и состязательность сторон в судах проверочных инстанций, хотелось бы отметить, что стороны ограничены определенными процессуальными рамками — пределами доказывания. Особенно данное ограничение проявляется в суде кассационной инстанции, в котором стороны не могут ссылаться на новые доказательства, влияющие на исход дела. Так, сторона, которая не могла предоставить доказательства в суде первой и второй инстанции, не может защитить свои права в полной мере, в связи с тем, что новые доказательства не будут приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Таким образом, считаю необходимым ввести в гражданское процессуальное законодательство норму, в соответствии с которой, лица, являющиеся участниками в кассационной инстанции вправе в исключительных случаях предоставлять новые доказательства, которые по каким-либо причинам не могли быть преподнесены в суд первой и апелляционной инстанциях и которые в большей степени влияют на правильность вынесения судебного акта.

По моему мнению, состязательность и активная роль суда должны быть как два равных звена, направленных на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела. Современная российская теория процессуального права рассматривает состязательность исключительно как принцип процесса. Как таковая она сводится лишь к состязательной форме. Однако необходим более широкий подход — состязательность должна рассматриваться как одна из характеристик процесса, определяющая его развитие с точки зрения материальной (содержательной) стороны. Состязание сторон невозможно рассматривать без учета роли и полномочий суда — они также должны включаться в анализ при исследовании состязательного судопроизводства.