Актуальные проблемы правового регулирования стадии возбуждения гражданского дела в суде

Закян Инна Феликсовна,
магистр 2 года обучения СКФ ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар

Целью нашей статьи стал анализ актуальных проблем правового регулирования стадии возбуждения производства по гражданскому делу, а также действий основных участников гражданского процесса на данной стадии. В ходе научного исследования правовых основ стадии возбуждения гражданского дела, нами были определены следующие спорные вопросы данной стадии, а также предложены пути их решения:

1. Самостоятельность и обязательность стадии возбуждения производства по делу обусловлена выделением цели, задач и содержания, свойственных данной стадии. Значимость стадии заключается в том, что без возбуждения производства по делу суд не может приступить к его подготовке к судебному разбирательству.

Приведенные аргументы позволяют аккумулировать, что возбуждение гражданского судопроизводства — самостоятельная стадия цивилистического процесса, представляющая собой урегулированную нормами гражданского процессуального права совокупность процессуальных действий, совершаемых лицом, обращающимся в суд за защитой нарушенного права, и судом, нацеленных на формирование предмета дальнейшей судебной деятельности.

2. Правом на обращение в суд за защитой нарушенного или оспоренного субъективного права обладает достаточно широкий круг субъектов, которые в зависимости от оснований участия, заинтересованности в исходе дела и полномочий могут быть разделены на несколько групп: лица, обращающиеся для защиты своих прав, свобод и интересов; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (при наличии соответствующих полномочий); представители (при наличии соответствующих полномочий).

3. В связи с тем, что реализации права на обращение в суд заинтересованного лица корреспондируют определённые действия суда, считаем, что субъектный состав стадии возбуждения гражданского судопроизводства шире, и охватывает собой не только субъектный состав, управомоченный на обращение в суд, но и сам суд (судебный орган).

4. Главное предназначение закрепления предпосылок права на законодательном уровне состоит в том, чтобы: а) предотвратить заведомо не правовой спор в суде; б) исключить участие незаинтересованных лиц в процессе; в)избежать вторичного отправления правосудия уже по ранее разрешенному делу.

Последствием отсутствия предпосылок права на предъявление иска является невозможность возбуждения производства по делу. И наоборот, соблюдение предпосылок права на предъявление иска свидетельствует о потенциальной возможности получения заинтересованным лицом защиты предполагаемого нарушенного права.

5. Возбуждение производства по делу является положительным результатом соблюдения не только предпосылок права на предъявление иска, но и условий реализации этого права, т.е. порядка предъявления иска.

Порядок предъявления иска составляют установленные в законе обстоятельства, соблюдение

которых будет способствовать реализации права на предъявление иска.

6. Возбуждение гражданского судопроизводства неизбежно порождает определенные процессуально-правовые и материально-правовые последствия, свидетельствующие о возникновении у участников гражданских процессуальных правоотношений комплекса различных прав и обязанностей.

Проведенное исследование позволило нам сформулировать ряд предложений, направленных на совершенствование процессуального законодательства.

Полагаем, что конструкция п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ имеет сложную структуру с точки зрения ее содержания, поскольку соединяет в себе три неоднородных основания, одним из которых является положение: «оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя». Более того, последнее не отвечает действующему законодательству, в частности, Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку указанные категории дел подлежат рассмотрению и разрешению по правилам КАС РФ, а не ГПК РФ. В связи с выше отмеченным, видится необходимым п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ привести в соответствие с действующим законодательством об административном судопроизводстве, и исключить отмеченное положение из гражданского процессуального акта.

В результате анализа п.1 ч. 1 ст.135 ГПК РФ, в редакции ФЗ № 45 от 02.03.2016 г., можно сделать вывод, что использование приказного производства в настоящее время является не альтернативным, а обязательным по категориям, закрепленным в ст. 122 ГПК РФ. Поскольку юридически значимым действием, порождающим какие-либо последствия, выступает принятие заявления к производству суда, а приказное производство не урегулировано в этой сфере, предлагаем изменить содержание части 1 статьи 125 ГПК РФ следующим образом: «Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня принятия заявления о вынесении судебного приказа».

Совокупный анализ ст. 135-136 ГПК РФ позволил сделать вывод о необходимости дополнения статьи 135 ГПК РФ еще одним основанием: если «не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда».