

---

# Уголовная политика и проблема ее эффективности

**Пильганова Екатерина Александровна**  
Магистрант 2 курса ПФ ФГБОУ ВПО РГУП,  
г. Нижний Новгород  
E-mail: [kat1315@yandex.ru](mailto:kat1315@yandex.ru)

Научный руководитель: **Введенский Андрей Юрьевич**  
к.ю.н., доцент.  
Кафедра уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУ ВПО РГУП,  
г. Нижний Новгород

В уголовно-правовой науке понятие уголовной политики определяется различным образом, однако, все авторы признают тот факт, что уголовно-правовая политика является частью правовой, которая, в свою очередь, входит в государственную политику[1]. Следовательно, при разработке и осуществлении уголовно-правовой политики должны учитываться основные принципы, направления как общей государственной, так и правовой политики.

Сегодня основная дискуссия по поводу направлений уголовно-правовой политики сводится к криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации. При этом в законодательной практике преобладает увеличение норм, предусматривающих ответственность за все новые и новые преступления, ужесточение наказания за ранее предусмотренные уголовным законом.

Бессистемность и несогласованность изменений уголовного законодательства связана с отсутствием единого документа, содержащего основные положения уголовно-правовой политики и не способствует эффективности деятельности по его применению.

Следует отметить, что экспертами комиссии Общественной палаты Российской Федерации был уже более трех лет назад обнародован проект Концепции уголовно-правовой политики России, который по непонятным причинам до сих пор не принят. Поэтому необходимо отдельное внимание со стороны государства разработке единой концепции уголовной политики России, что, конечно, требует серьезных временных и финансовых затрат, однако в дальнейшем обеспечит эффективность ее действия.

С момента вступления в силу действующего Уголовного кодекса уже прошло более двух десятилетий, на протяжении которых в него не раз вносились изменения. В стране также произошло много изменений в политической и социальной сферах, что требует нового взгляда на уголовную политику и адаптации ее под современные условия жизни.

В последнее время наравне с увеличением норм, предусматривающих уголовную ответственность за новые преступления, наблюдается и либерализация уголовного законодательства. Несомненно, приведение закона в соответствие с действующими реалиями необходимо, однако лишь в том случае, если служит основной цели уголовного законодательства — укреплению законности и правопорядка в стране.

На наш взгляд нельзя отнести либерализацию законодательства в отношении побоев к положительным аспектам современной уголовной политики. Как известно, в январе 2017 года в третьем чтении принят законопроект № 953369-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности«[2].

---

В соответствии с данным законопроектом побои ([ст. 116](#) УК РФ), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ([ч. 1 ст. 119](#) УК РФ), злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей ([ст. 157](#) УК РФ)[3] подлежат декриминализации. Разработчики данного законопроекта в обоснование необходимости его принятия приводят тот факт, что количество осужденных за преступления небольшой тяжести составляет 46 %, причем из них 95 % назначается наказание, не связанное с изоляцией от общества.

В пояснительной записке к проекту ФЗ названы основные направления уголовной политики, по которым в настоящее время движется уголовное законодательство, — это гуманизация и либерализация. Однако, насколько эффективна такая тенденция показывает рост уровня преступности в стране. После принятия данного законопроекта существует угроза, активно обсуждаемая сейчас в СМИ, что домашние тираны почувствуют свою безнаказанность и это обусловит рост преступлений совершенно других категорий тяжести. Обоснование декриминализации указанных преступлений является крайне шатким и не логичным. Исходя из положений [ст. 2](#) УК РФ одной из задач уголовного закона является предупреждение преступлений. Между тем, декриминализируя то или иное деяние, мы тем самым исключаем его из сферы уголовно-правового регулирования, что, отнюдь, не способствует его предупреждению. Следует отметить, что объектами уголовно-правовой охраны по [ст. 116](#) УК РФ, [ст. 119](#) УК РФ являются такие особо важные категории как жизнь и здоровье человека.

Думается, что принятие нашумевшего закона вовсе не объясняется незначительной степенью общественной опасности декриминализируемых преступлений, а является попыткой разгрузить судебную систему и показатели преступности, что явно не будет способствовать фактическому снижению преступности в России, а, наоборот, может обусловить ее рост.

Либерализация уголовного законодательства несомненно должна присутствовать в уголовной политике страны. Однако ее объектами не должны быть такие особо важные объекты как жизнь и здоровье человека. Законодателю следует обратить внимание на такие преступления, например, в сфере экономике, где в настоящее время отсутствует баланс между справедливостью и гуманизмом.

Например, уголовное законодательство должно усиливать охрану собственности, предпринимательской деятельности и экономическую основу государства. Однако ответственность за экономические преступления также должна носить экономический характер, а лишение свободы назначаться лишь в тех случаях, если преступление было совершено с применением насилия (вымогательство, рейдерство).

Рациональность принятия такого решения обуславливает неоднозначная и противоречивая судебная практика в данной сфере. В значительной степени этим можно объяснить парадоксальные показатели антикоррупционной деятельности, в результате которой число лиц, привлеченных к ответственности за дачу взятки, почти в три раза превышает количество осужденных за получение взятки. Очень сомнительной является судебная практика, когда преступник за предложение взятки сотрудникам полиции в размере 200 руб. получает наказание в виде лишения свободы в колонии строгого режима, а для обвиняемой в хищении государственного имущества на сумму около 3 млрд. руб., совершившей преступление с использованием должностного положения и не признающей себя виновной, прокурор просит назначить условное наказание[4].

Таким образом, при внесении изменений и дополнений в [УК](#) РФ необходимо обязательное научное обоснование с целью правильного определения круга подлежащих урегулированию общественных отношений, степени общественной опасности посягательств на них, адекватности

---

мер наказания, прогнозирования возможных последствий действия этих норм и последствий их изменений (положительных и отрицательных: латентность, рецидив, коррупциогенность, высокая сложность их раскрываемости). Предложение о внесении изменений и дополнений в УК РФ должно быть обусловлено разработанной и принятой единой концепцией уголовной политики. Следует учитывать, что любые изменения уголовного законодательства должны носить комплексный, системный характер, поскольку изменение одной нормы с неизбежностью влечет изменение другой, либо целого ряда норм, или даже отдельных институтов.

Ярким примером деструкции и десистематизации уголовного законодательства, обусловленным отсутствием единой концепции уголовной политики является принятие закона о декриминализации побоев, угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

#### **Использованные источники**

1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» / Консультант плюс. URL: <http://client.consultant.ru/7A089CF3B645329E65C6B6BA39385320/doc/> (дата обращения: 20.02.2017).
2. Уголовный кодекс РФ / Консультант плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 20.02.2017).
3. Бородин С.В. Концепция уголовно-правовой политики через призму системного подхода // СПС Консультант плюс.
4. Куликов В. Что с них взять // Российская газета. — № 6665. — 5 мая 2015 г. — С. 9.