К вопросу о понятии пределов доказывания в уголовном судопроизводстве

Абдуллаев С.Ш.,

студент 2 курса

Института магистратуры

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция

В уголовно-процессуальной науке понятие пределов доказывания давно подвергается теоретической интерпретации, т.к. относится к числу принципиально важных для доказательственного права и для успешного достижения цели доказывания.

Пределы доказывания являются одной из основных категорий теории доказательств и выступают многоаспектным, многокомпонентным понятием, сложность определения которого связана, в первую очередь, с отсутствием законодательного закрепления и одинаковых уголовных дел. Поэтому предложить доктринальное понятие пределов доказывания означает, по справедливому утверждению Р.А. Александрова, И.Н. Кондрата и Т.П. Ретунской, предложить их наиболее обобщенную модель [1; С. 138].

Сложность осмысления категории пределов доказывания, как уже указывалось выше, определяется многоаспектностью фактов и обстоятельств, подлежащих установлению по делу, т.к. они имеют огромное множество свойств (черт, признаков, сторон), «...неисчислимыми нитями связаны со многими другими явления, реальной действительности» [6; С. 26]. Пределы доказывания устанавливаются при расследовании уголовного дела путем обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств [6; С. 26-27]. И, учитывая данный факт, совокупность доказательств должна быть достаточна для достоверного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Важнейшее значение при определении пределов доказывания играют органы предварительного расследования и суд, которые решают вопрос об оптимальных границах исследования каждого существенного для дела обстоятельства. В зависимости от этого устанавливается степень детализации выяснения тех или иных фактов, круг исследуемых версий, в обоснование которых собираются и проверяются доказательства [5; С. 31]. Поэтому практический аспект изучения модели пределов доказывания заключается в формировании гарантий от неполного, поверхностного ведения предварительного и судебного следствия.

Теоретический аспект проблемы обусловлен также тем, что пределы процессуального доказывания в нашей юридической литературе исследовались гораздо меньше, чем предмет доказывания. С учетом анализа научной литературы, можно отметить попытки смешения предмета и пределов процессуального доказывания, что, безусловно, не может признаваться оправданным. Ведь при всей своей близости эти понятия не равнозначны друг другу — если предмет доказывания отвечает на вопрос: что подлежит познанию, то пределы доказывания, скорее, указывают глубину, оптимальные границы познания и обоснования этого предмета. Существует также ряд дискуссионных вопросов, требующих более детального изучения.

По мнению Н.П. Кузнецова, понятие предмета доказывания характеризует цель доказывания, а понятие пределов доказывания — средства достижения этой цели [3; С. 71-73]. Поэтому он обращается к законодательной формулировке ч. 1 ст. 88 УПК РФ, устанавливающей, что все собранные доказательства в совокупности подлежат оценке с точки зрения достаточности. Буквальное толкование приведенной нормы позволило ряду ученых считать, что пределы

доказывания — это совокупность доказательств, достаточная для установления обстоятельств, имеющих значение для дела [7; С. 88].

Отмеченные позиции базируются на подходе, согласно которому — пределы доказывания рассматриваются как итог преобразования вероятности в достоверность, т.е. познавательная деятельность субъектов доказывания. Представляется, что фактически происходит отождествление пределов с особенностями доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства и признаком достаточности. Иными словами, пределы доказывания — это количество доказательств, которое достаточно для установления наличия или отсутствия какого-либо значимого для уголовного дела обстоятельств [7; С. 89].

Однако, следует признать, что пределы доказывания и достаточность доказательств — категории абстрактные и оценочные, они определяются в зависимости от индивидуальных обстоятельств каждого дела. Тем не менее пределы доказывания — категория идеальная, отражающая тот объём доказательств, который необходим и достаточен для установления каждого обстоятельства предмета доказывания, поэтому дальнейшее собирание доказательств по достижении данного предела будет терять свой познавательный смысл [7; С. 89-90].

Так, П.А. Лупинская в пределы доказывания включает объём доказательств, необходимых и достаточных для установления предмета доказывания [4; С. 137-138]. Прежде всего, это означает определенную степень конкретизации и детализации каждого обстоятельства предмета доказывания, обеспечивающую необходимую глубину его исследования по делу [8; С. 64].

Необходимая для этого совокупность доказательств может быть получена путем всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств преступления. Иной возможности получения совокупности доказательств, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, правильной их оценке, принятия по делу законных, обоснованных и справедливых процессуальных решений не существует.

Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд также к пределам доказывания относят объём доказательств, обеспечивающих полное, всестороннее и объективное установление всех компонентов предмета доказывания по каждому конкретному уголовному делу [2; С. 62].

В результате изложенного можно прийти к выводу, что на сегодняшний день понятие пределов доказывания остается дискуссионным, но наиболее распространены подходы (сформировавшиеся еще в советской уголовно-процессуальной науке) к формулированию понятия пределов доказывания, которые базируются на соотношении с предметом доказывания. Таким образом, пределы доказывания — степень глубины доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, зависящая от системы (количества и качества) собранных в процессе предварительного расследования преступления и судебного разбирательства уголовного дела доказательств. Именно пределы в большей степени, чем предмет, устанавливаются правоприменителем: дознавателем, следователем, прокурором, судом. При этом во многом пределы предопределяются конкретным уголовным делом, активностью сторон и др.

Список литературы

1. Александров Р.А., Кондрат И.Н., Ретунская Т.П. Предмет и пределы доказывания // Мир политики и социологии. 2012. № 9.
2. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. — Воронеж, Изд-во Воронежского ун-та, 1978.
3. Кузнецов Н.П. Доказательства и доказывание // Уголовный процесс России / Под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж, 2003.
4. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. М., 1995.

-
5. Пелих И.А. Понятие пределов доказывания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 3 (40).
 6. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России. Научно-практическое пособие — М, ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002.
 7. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. — М., 2005.
 8. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е доп. изд-е. — Казань: Издательство Казанского университета, 1976.