
Реформирование отечественной судебной системы в рамках экономических аспектов и проблем

Щупалеева Наталья Витальевна

Магистрант РГУП (ПФ),
Россия, г. Нижний Новгород.
E-mail: Nettilee@mail.ru

В статье анализируются вопросы оптимизации правотворческой деятельности под влиянием судебного правотворчества. Выделяются ключевые проблемы, связанные с феноменом судебного правотворчества в России, и предлагаются пути их решения. Выявляется перспектива развития судебного правотворчества в ближайшем будущем.

Ключевые слова: оптимизация, судебное правотворчество, правосудие, источники права, законотворчество, судебная система.

In this article analyzes how to optimize legislative activity under the influence of judicial lawmaking. Highlight key problems associated with the phenomenon of judicial law-making in Russia and suggests ways of solving them. Revealed the prospect of judicial lawmaking in the near future.

Key words: Optimization, judicial lawmaking, justice, sources of law, law-making, the judiciary.

Внесение различных изменений в современное правовое регулирование судебной деятельности непосредственно влияет на эффективность в сфере защиты прав и свобод, а также на другие сферы жизнедеятельности общества. Н.С. Бондарь говорит о том, что судебная реформа характеризуется длящимся характером [1]. На текущий момент в России отчетливо можно наблюдать переход к новому этапу осуществления реформы. За последние годы была произведена существенная корректировка механизма, осуществляющего надзорное производство. Результатом стало соответствии международно-правовым обязательствам, и устранение противоречий в данном направлении. В процессе решения проблем была исключена многоступенчатость и неопределенность при рассмотрении надзорных жалоб. Важным шагом стало создание правовых условий для обеспечения открытости информационного характера современной судебной власти. Положительную роль сыграло введение механизма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Серьезным шагом стало введение обязательного декларирования доходов кандидатов на должности судей, а также действующих судей всех судов в Российской Федерации [2].

Представляется, что проведенные изменения в массиве законодательства, а также объединение высших судов, стали важным этапом реформы отечественной судебной системы. Указанные изменения не могут не оказать влияние на эффективность защиты прав и свобод в суде. Слияние высших судов затронуло права и интересы человека, гражданина и объединений граждан, так как высшие суды направляют и устанавливают ориентиры для всей судебной системы. Решения высших судов учитываются всеми судьями в процессе осуществления правосудия, это важный фактор, играющие серьезное значение.

Актуальным вопросом является следующее: принятые изменения, внесенные в Конституцию РФ не исключают фактического возникновения спора о подведомственности дела, так как ими затрагиваются исключительно высшие суды. Тем не менее, споры, касающиеся подведомственности, довольно часто возникают в процессе обращения в суды, на уровне первой инстанции. Представляется, что частично этому способствует полное отсутствие единого закона

процессуальной направленности. Процессуальные нормы, на современном этапе развития содержатся в ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, УПК РФ и других федеральных законах [3]. Важно отметить, что споры о подведомственности, оказывают негативное воздействие на осуществление защиты прав и свобод в суде. При подобных условиях данное право, которое предусмотрено ч. 1 ст. 46 Конституции РФ не будет эффективно реализовано, что является важным вопросом для анализа и исследования [4].

Говоря про объединение Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, следует отметить, что в трактовке многих законов, данные суды довольно часто расходятся в своих позициях, при чем весьма существенно. В результате выносятся разные решения, по совершенно схожим делам. Как итог возникает правовая неопределенность, а порой и явная несправедливость, которая отрицательно отражается на гражданах. Объединение судов направит свою судебную практику в общее русло, а, следовательно, позволит укрепить гарантии реализации основного конституционного принципа, который регламентирует «равенство всех перед законом».

Безусловно в современной практике существовало много противоречий в позициях Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Можно привести ряд примеров. Согласно п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров», условие кредитного договора, касающееся того факта, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка, фактически нарушает действующее законодательство, регулирующее вопросы защиты прав потребителей [5]. В соответствии с п. 2 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, соглашение сторон, касающееся определения территориальной подсудности, которое достигнуто на основании положений ст. 32 ГПК РФ является обязательным не только для сторон, но и для суда. Если сопоставить указанные документы, то получается, что существует существенное противоречие в правовых позициях Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, которые существуют в сфере отношений, посвященных кредитованию где, принимают участие потребители [6].

Таким образом, является разумным учитывать доводы сторонников в сфере судебной реформы, касательно наличия противоречий в судебной практике и в необходимости их устранить.

Список литературы

1. Бондарь Н.С. Концепция «живого» судебного конституционализма: методология исследования в свете практики конституционного правосудия // Теория и практика российского конституционализма: Сборник докладов научной конференции, посвященной 75-летию академика О.Е. Кутафина / Отв. ред. В.И. Фадеев. М., 2013.с. 85.
2. Карасев Р.Е. Современный этап реформирования российской судебной системы: влияние на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина // Российский юридический журнал. 2014. N 6. С. 57 — 64.
3. Чашин А.Н. Реформированная структура российской судебной системы // Российский судья. 2014. N 4. С. 42 — 44.
4. Носков К.Ю. Система обеспечения судов России: структурный анализ, правовые основы деятельности // Современное право. 2016. N 10. С. 75 — 79.
5. Желдыбина Т.А. Оптимизация правотворческой деятельности под влиянием судебного правотворчества // Российский судья. 2016. N 4. С. 54 — 58.
6. Виляк О.И. Проблемы конституционного регулирования судебной компетенции // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 10. С. 17 — 27; N 11. С. 18 — 27;

