
Исторические аспекты развития судебной системы (нач. XVI – XVIII вв)

Мереняшев Максим Витальевич

Магистрант РГУП (ПФ),

Россия, г. Нижний Новгород.

E-mail: mv.merenyashev@gmail.com

Статья посвящена развитию судебной системы России в период с нач. XVI — конец XVIII вв. Анализируются высшие, центральные и местные государственные и иные суды, действовавшие в определенный период, а также лица выполнявшие судебные функции.

Ключевые слова: государство, история русского права, судоустройство, судебная система, уложения, своды, имперские учеты, своды, кодексы, законы, правовая система.

Historical aspects of the development of the judiciary in the pre-revolutionary period

The article is devoted to the development of the judicial system of Russia in the period from the beginning. XVI — XVIII centuries. The highest, central and local state and other courts that acted in a certain period, as well as persons performing judicial functions are analyzed.

Key words: state, the history of Russian law, judicial system, judicial system, legal code, the vaults of Imperial records, codes, codes, law, legal system.

Закрепленные в Судебнике 1497 г. тенденции судопроизводства получили свое развитие в Судебнике Ивана IV 1550 г. Он был подготовлен и утвержден в период реформ Ивана IV. Данный правовой акт стал правовой основой реформ 50-х годов XVI в. В конце XVI в. была совершена попытка создания особого Судебника для русского черносозного Севера. Данный судебник именуется Судебником 1589 г. Около 1606–1607 гг. создали Сводный Судебник. В его основе находился Судебник 1550 г., указы, касающиеся княжеских вотчин, приговоры о служилых холопах и иные законодательные памятники, регулировавшие важнейшие общественные вопросы. По факту он стал основополагающим проектом нового кодекса. Завершающий этап, связанный с формированием законодательства стало Соборное Уложение 1649 г. От своих предшественников Соборное Уложение имело отличия не только в части большого объема (25 глав, которые разделены на 967 статей), но и было усложнено в рамках его структуры. В кратком введении были изложены мотивы и история создания Уложения. Главы сформировали по объекту правонарушения. Тематически они отражаются заголовками [1].

Уникальным новатором в реформировании судебной системы был Петр I. Реформы, которые осуществлены в его правление и направленные на развитие аппарата управления и судебных органов, сопровождалась созданием новых органов, осуществлявших правосудие. Можно выделить два этапа. Первый этап начался в VII–XVIII вв. и продолжался до осуществления реформы центрального управления, проводившейся в 1717–1718 гг. На указанном этапе значительно усилилась роль царя, в части осуществления правосудия. Как верховный судья, царь единолично решал многие дела. Суду царя подчинялись высшие должностные лица. Исключительной прерогативой царской власти являлось помилование. Данное право Петр I применял прагматично, только в отношении тех, кто являлся важным для государства, и представлял для него интерес [2]. Второй этап связывается с реорганизацией центрального аппарата Правительства. Его начало связывается с учреждения вместо Приказов особых коллегий (1717–1718 гг.). По сравнению с Приказами, деятельность которых была основана преимущественно на принципах единоначалия.

Дела в коллегиях решались коллегиально [3].

С именем императрицы Екатерины II связывается наиболее яркий этап развития анализируемого явления. Осознав всю необходимость реформ судебной системы, 14 декабря 1766 г. Екатерина II обнародовала Манифест «Об учреждении Комиссии о сочинении проекта нового Уложения». В соответствии с данными Учреждениями о губерниях, проводился принцип отделения власти судебной от административной. Обеспечение проводимых преобразований гарантировалось созданием параллельно существовавших систем местных органов суда. Отправление суда, осуществляемое административными учреждениями, осталось прежним. Следствие отделили от суда, и оно было передано в ведение полиции. Суд остался в общей степени сословным и действовал на коллегиальных началах. Сенат был лишен надзорной функции, которая передавалась генерал-губернаторам. Совместно с этим на долгие годы Сенат стал высшим судом империи [4]. Говоря в общем, следует отметить, что судебной системы, в ее полноценном состоянии создано не было. Тем не менее, реформы, начатые в соответствии с Учреждениями о губерниях 1775–1780 гг., был укреплен государственный аппарат и предоставлена возможность для эффективного и успешного выполнения судебных функций. Созданная в соответствии с Учреждениями судебная система была долговременной и сохранилась до 2-й пол. XIX в.

В начале XIX в. появились проекты преобразований, которые предусматривали реорганизацию судебных органов. Император закрепил за Сенатом роль высшего суда империи. Полномочия Сената стали широкими и многообразными. В компетенцию Сената входило решение дел, связанных с должностными преступлениями сенаторов, а также обер-прокуроров. За Сенатом сохранялась роль ревизионного и апелляционного органа. В его ведении находились дела не православного духовенства, если говорить более детально, то мусульманского. Кроме того, в начале XIX в. провели реформы управления, что сказалось на организационной структуре суда. Департамент гражданских и духовных дел Госсювета проводил рассмотрение гражданских и уголовных дел, выступая как апелляционная инстанция. В 1832 г., в России была осуществлена масштабная кодификация законодательства. В результате была завершена серьезная работа — многотомный Свод законов, который был издан 1 января 1835 г [5].

Несмотря на множество прогрессивных нововведений, сформированная и достаточно громоздкая судебная система не оправдала свое предназначение.

Список литературы

1. Мальчук О.И. Российское законодательство дореволюционного периода по защите порядка управления // История государства и права. 2015. N 20. С. 11 — 14.
2. Смоляров М.В. Преступление и наказание в проектах нормативных правовых актов XVIII в. в России // История государства и права. 2015. N 10. С. 26 — 30.
3. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: следственная канцелярия генерал-прокуратуры и Розыскная контора Вышнего суда // Российский следователь. 2015. N 7. С. 52 — 56.
4. Стус Н.В. Источники уголовно-судебного права Российской империи в XVIII — первой половине XIX века // Российский судья. 2015. N 6. С. 43 — 4
5. Козявин А.А. Судьба судебных реформ в России: век XIX и век XXI // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 4. С. 637 — 644.