

Проблемы смешения понятий «подсудность» и «подведомственность» в Российском правовом государстве

З.Л. Джиева,
Аспирант 3 года обучения
Института Правоведения и Предпринимательства

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению темы смешения понятий подсудности и подведомственности в современном государстве, приведен обзор судебной практики, подтверждающий смешения понятий, предложены решения по устранению данных проблем.

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, правовое государство, арбитражный суд, родовая подсудность, судебная система.

THE PROBLEM OF CONFUSION BETWEEN «JURISDICTION» AND «JURISDICTION» IN THE RUSSIAN LEGAL STATE

Abstract: the Article is devoted to the theme of confusion between jurisdiction and jurisdiction in the modern state, and an overview of judicial practice confirming the confusion of the proposed solutions to these problems.

Keywords: the judiciary, the judiciary, court, justice, the Russian Federation, the President, the law, the problems of the judiciary.

Институт подведомственности предназначен для разграничения компетенции государственных органов, правомочных разрешать юридические споры.

Подведомственность означает отнесение вопроса к рассмотрению определенного органа, к его ведению, в то время как подсудность — это совокупность правовых норм, регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для рассмотрения по первой инстанции. В отличие от подведомственности подсудность определяет возможность рассмотрения спора в конкретном суде.

В российском правовом государстве произошло смешение понятий «подведомственность» и «подсудность». Если в основе определения компетенции действительно лежит род дел, то речь должна идти о правилах подведомственности разного рода дел разным органам. Если же это дела одного рода, например гражданские дела, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то искусственным является как рассмотрение их по правилам разных процессуальных кодексов, так и разделение между разными ветвями судебной власти. Именно правила подведомственности лежат в основе разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Конституционный суд Российской Федерации обозначил свою правовую позицию относительно родовой подсудности, указав, что легитимность родовой подсудности обосновывается значимостью нормативно-правовых актов федеральных органов власти, общественной значимостью дел об оспаривании таких актов и необходимостью коллегиального рассмотрения этих дел коллегиальным составом его судей. [1]

Некоторые ученые полагают, что институт родовой подсудности находится в противоречии с судебной деятельностью и основными принципами судопроизводства. Сохранение родовой подсудности препятствует построению эффективной и разумной судебной системы, в которой при наличии к тому оснований дела последовательно переходили бы от нижестоящей судебной

инстанции к вышестоящей. [2] Возможно, указанную проблему можно было бы решить путём внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе», который закрепляет единую систему судов, действующих на территории Российской Федерации (без их деления на суды общей юрисдикции и арбитражные суды), и исключения из процессуальных кодексов правил о родовой подсудности. Такая реформа привела бы к упрощению судебной системы, однако возникли бы иные проблемы судебной власти в части подсудности дел. Арбитражные суды являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации, составляющие систему федеральных арбитражных судов, в то время как существует система федеральных судов общей юрисдикции. Объединение этих двух судов привело бы к возникновению иных проблем.

В современном правовом государстве существует проблема, связанная с рассмотрением дел об административных правонарушениях, как судами общей юрисдикции, так и Арбитражными судами. Несмотря на разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, на практике часто встречаются казусы. Приведенный далее пример можно также отнести к проблемам о подсудности. Несмотря на то, что Арбитражному суду подведомственны дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в 2016 году Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области приняв исковое заявление к производству, поданное коммерческим юридическим лицом, впоследствии вынес Определение о прекращении производства по делу. Основанием для прекращения производства послужила не подведомственность дела Арбитражному суду, указав в Определении, что обжалование постановлений подлежит обжалованию в суд общей юрисдикции (дело А56-51556/2016). [3]

Проблема смешения «подсудности» и «подведомственности» встречается в современном обществе достаточно часто. Для устранения подобной проблемы, автор считает, что нужно наиболее четко конкретизировать в законодательстве правила подсудности и подведомственности.

Список использованных источников:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2008 N 1-П по делу о проверке конституционности положений статей 9 и 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статей 181, 188, 195, 273, 290, 293 и 299 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобами закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг», общества с ограниченной ответственностью «Нефте-Стандарт» и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Нефте-Стандарт» // Собрание законодательства РФ. 2008. N 4. Ст. 300.
2. Нешатаева Т.Н. Суд и защита прав и свобод граждан Российской Федерации // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар; СПб., 2005. С. 36, 39; Терехова Л.А. Указ. соч. С. 58
3. URL:<http://kad.arbitr.ru/Card/6661cbc4-2e57-4e95-b05b-23163c5ec87a>