Защита гражданских прав в современной России

347.122

Морозов Станислав Анатольевич,
магистрант 2 года обучения. Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия
e-mail: resifi2011@yandex.ru
Научный руководитель:
Богдан Варвара Владимировна, кандидат исторических наук, доцент. Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия

Понятие защиты гражданских прав

Субъективное гражданское право традиционно определяется как триада правомочий: на собственное поведение, на чужое поведение (право требования), на защиту (возможность прибегнуть к силе государственного принуждения). По этой причине гражданское право, как и любое другое право, является реальным, только если оно может быть защищено от посягательств и нарушений, т. е. может быть реализовано принудительно. По верному замечанию советского юриста В.П. Грибанова, право, предоставленное лицу, но не обеспеченное необходимыми средствами защиты, является лишь декларативным правом.

В этой связи обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита названы среди принципов гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ) наряду с равенством участников гражданских отношений, неприкосновенностью собственности, свободой договора.

Отсутствие в ГК РФ легального определения защиты прав и способов защиты прав является причиной длительной дискуссии ученых-цивилистов. Каждый исследователь, обращающийся к тематике осуществления и защиты гражданских прав, стремится дать собственные определения этих категорий. По справедливому замечанию Т.И. Илларионовой, чаще всего вместо этого даются дефиниции права на защиту или непосредственно меры защиты [7, с. 253].

В настоящее время сложилось несколько подходов к определению защиты права:

1. Функция права, выражающаяся в восстановлении права, компенсации нарушенного интереса, пресечении противоправных действий (Т.И. Илларионова).
2. Система (совокупность) мер, направленных на:
    - обеспечение неприкосновенности права, восстановление нарушенного права или пресечение действий, нарушающих право (М.К. Сулейменов);
    - обеспечение неприкосновенности права, его осуществимости и ликвидацию последствий

его нарушения (Ю.Г. Басин, А.Г. Диденко);
    - применение к правонарушителю мер принудительного воздействия для признания или восстановления оспариваемого либо нарушенного субъективного права (Г.П. Арефьев);
    - восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании (А.П. Сергеев).
3. Деятельность:
    - по применению установленных законом санкций к правонарушителю (Н.Д. Егоров);
    - по устранению препятствий на пути осуществления субъективных прав (А.П. Вершинин);
    - по восстановлению нарушенного права, обеспечению исполнения юридической обязанности (С.С. Алексеев) [1, с. 202];
    - по восстановлению нарушенных гражданских прав и охраняемых законом интересов, а также предупреждению гражданских правонарушений (Д.А. Фурсов);
    - по совершению фактических или юридических правомерных действий, направленных на пресечение правонарушения, его предотвращение или на восстановление уже нарушенного субъективного права или законного интереса (В.А. Белов) [2, с. 400].
4. Субъективное гражданское право на защиту, т. е. мера дозволенного поведения управомоченного лица, выраженная в возможности «использовать меры правоохранительного характера с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право» (В.В. Долинская, М.Н. Малеина, Е.А. Суханов) [5, с. 656].
5. Стадия принудительного исполнения права (В.П. Воложанин).
6. Институт гражданского права (Н.С. Малеин, Е.М. Тужилова-Орданская) [15, с. 51-70].

Отметим также, что современные исследователи нередко дают определения защиты прав, смешивающие несколько подходов, или придерживаются нескольких концепций одновременно. Так, С.В. Мельник категорию «защита права» рассматривает в двух смыслах: материально-правовом (фактическое восстановление нарушенного права либо предотвращение угрозы нарушения) и процессуально-правовом (правомерная деятельность по применению способов защиты, когда имеются препятствия в осуществлении субъективного права) [14, с. 125]. Наличие множества подходов, научный плюрализм, на наш взгляд, свидетельствует о разработанности вопросов защиты права в теории гражданского права и не может расцениваться как неразвитость доктрины.

Соотношение охраны и защиты, ответственности и защиты

Защита гражданских прав тесно связана с иными правовыми явлениями, в частности, с охраной прав и ответственностью. К настоящему времени сложились две позиции о соотношении охраны и защиты права. Большинство правоведов данные понятия разграничивают, считая, что охрана включает в себя защиту в качестве одного из компонентов (Н.С. Малеин, Н.И. Матузов, В.А. Тархов). В.А. Белов обосновывает эту точку зрения тем, что меры охраны направлены не предупреждение или затруднение нарушения права, а защита осуществляется, когда право уже нарушено, и направлена на восстановление положения, существовавшего до нарушения [2, с. 401].

Отождествляют данные термины, к примеру, Н.В. Витрук, В.П. Грибанов. Как аргументированно указывает А.В. Мильков, действующее законодательство и сложившаяся на его основе судебная практика не дают оснований для разграничения данных понятий, они нередко употребляются как синонимы и определяются друг через друга [15, с. 95]. Действительно, нельзя считать нарушением гражданского права спор о праве, в то время как оспариваемые права также защищаются предусмотренными в законе способами (например, признанием права).

В целом аналогичен и подход к соотношению понятий «защита» и «ответственность». Одни ученые признают необходимость и значимость разграничения этих понятий (С.С. Алексеев, Н.С. Малеин, М.К. Сулейменов, Д.Н. Кархалев), другие же признают понятия либо тождественными (В.А.

Тархов), либо обозначающими одно и то же явление (С.Н. Братусь). С.С. Алексеев предложил такие критерии разграничения защиты и ответственности, как цель и выполняемая функция: восстановительная у мер защиты и карательная у мер ответственности [17, с. 123]. Однако применение мер ответственности в большинстве случаев также приводит к восстановлению нарушенного положения субъекта. Новый критерий, получивший широкое распространение в науке гражданского права, предложил О.А. Красавчиков, а именно субъективный элемент основания наступления ответственности или защиты (вину правонарушителя). Учитывая, что вина не является обязательным элементом гражданского правонарушения, использование данного критерия порождает много вопросов. К примеру, возмещение убытков может применяться и без вины (если нарушитель является субъектов предпринимательской деятельности).

Интересным представляется подход Е.А. Суханова, который рассматривает меры защиты в широком и узком смысле. Мерами защиты в широком смысле (мерами ответственности) являются возмещение убытков, взыскание неустойки, имущественная компенсация морального вреда; они применяются за нарушение гражданских прав. Все остальные меры защиты гражданских прав являются мерами защиты в узком смысле слова и могут применяться для предупреждения и пресечения правонарушения (к примеру, запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда) [5, с. 658]. Тесная взаимосвязь мер защиты и ответственности в действующем гражданском законодательстве позволяет указать на эту концепцию как на наиболее близкую к истине.

Целями защиты гражданских прав, таким образом, являются пресечение нарушения права; устранение его последствий (в том числе путем возложения имущественных обременений на нарушителя, понуждения к совершению действия в интересах потерпевшего); предупреждение нарушений права.

Форма (порядок) защиты права. Роль защиты в судебном порядке

Понятие «форма защиты права» имеет несколько определений. По мнению Е.А. Суханова, форма защиты гражданского права – это процессуальный и процедурный порядок, установленный для применения конкретного способа защиты [5, с. 662]. И.Б. Живихина определяет форму защиты права как комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективного права, осуществляемый уполномоченными органами либо носителями права и направленный на восстановление нарушенного права [6, с. 27].

При этом некоторые ученые считают неуместным термин «форма защиты гражданских прав», используя вместо него термин «порядок защиты» [19, с. 37]. Т.Е. Абова разграничивает данные понятия следующим образом: формы защиты указывают на субъекта, осуществляющего защиту права, а порядок защиты раскрывает то, каким образом она осуществляется. На этом основании Т.Н. Михайлова утверждает, что деятельность по защите права протекает в определенных законом формах (ст. 11, 14 ГК РФ) с соблюдением установленного порядка (процессуальные кодексы, административные регламенты и т. д.) и осуществляется предусмотренными законом способами (ст. 12 ГК РФ) [16, с. 24]. На наш взгляд, такая градация не имеет большого практического значения, поскольку в ст. 12 ГК РФ, посвященной судебной форме защиты, данные понятия употребляются как синонимы.

С.С. Алексеев классифицировал формы защиты гражданских прав по критерию лица или органа, осуществляющего защиту, на судебную, административную и самозащиту. Е.А. Суханов выделяет юрисдикционную (судебная и административная) и неюрисдикционную (самозащита) формы защиты.

Перед лицами, чьё право нарушено, нередко встает вопрос выбора формы защиты. Универсальной формой защиты нарушенных или оспоренных прав является судебная защита,

осуществляемая судом общей юрисдикции, арбитражным или третейским судом. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в предусмотренных законом случаях (например, комиссиями по трудовым спорам), а принятое решение может быть обжаловано в суд. Неоспоримыми преимуществами судебной формы защиты являются принципы гласности и состязательности разбирательства спора, несвязанность суда административным решением, требования обоснованности и мотивированности решения. Применение как административной защиты, так и самозащиты не лишает лицо права на защиту в судебном порядке: они выступают в качестве факультативных способов.

Понятие и классификация способов защиты гражданских прав

Понятие способа защиты права, как и понятие защиты права, не имеет легального определения. Большинством авторов способы защиты гражданских прав рассматриваются как средства (меры), с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, восстановление нарушенного права и (или) компенсация потерь, вызванных его нарушением [4, с. 786].

Отличительными чертами способов защиты являются их закрепление в законе и принудительный характер (применение независимо от желания лица, нарушившего право). Как следует из толкования ст. 12 ГК РФ, любой способ защиты права должен быть прямо предусмотрен в законе (ГК РФ или специальном акте). Этот признак способа защиты является специфическим для континентальной системы права. В семье общего права, наоборот, истец может прибегнуть к любому способу защиты и даже изобрести его (яркий пример – запрет ответчику приближаться к истцу на определенное расстояние) [1, с. 203]. Недостатком условно-закрытого перечня способов защиты права является то, что в правовой практике возникают и широко применяются иные способы, которые не регулируется законом (к примеру, признание права отсутствующим, признание сделки состоявшейся, установление факта трудовых отношений) [20, с. 79].

Ученые-цивилисты классифицируют способы защиты гражданских прав по различным основаниям. Приведем наиболее значимые классификации:

1. Меры гражданско-правовой ответственности и меры защиты в узком смысле слова [5, с. 656].
2. По сфере применения: универсальные (предусмотрены ст. 12 ГК РФ и могут использоваться для защиты большинства гражданских прав) и специальные (предусмотрены иными нормами гражданского законодательства). Целесообразность данной классификации оспаривается, так как не все способы, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, применимы к защите любых прав. К примеру, взыскание неустойки, признание оспоримой сделки недействительной, присуждение к исполнению обязанности в натуре возможны только для защиты обязательственного, а не вещного права. Вместе с тем ряд широко применяемых способов прямо не назван в ст. 12 ГК РФ (например, приостановление исполнения встречного обязательства) [21, с. 221]. По верному замечанию С.А. Красновой, деление способов защиты на универсальные и специальные не отражает действительных связей между способами, вошедшими и не вошедшими в ст. 12 ГК РФ [8, с. 175].
3. По методам осуществления (предъявление иска в суд, обращение к государственным органам, самостоятельное применение).
4. По результату применения [4, с. 787-789]:
    - подтверждение (удостоверение) права либо прекращение (изменение) обязанности: признание права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; прекращение или изменение правоотношения;
    - предупреждение или пресечение нарушения права: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; взыскание неустойки;

- восстановление нарушенного права и (или) компенсация потерь, понесенных в связи с его нарушением: восстановление положения, существовавшего до нарушения права; возмещение убытков; компенсация морального вреда.

5. По виду защищаемых прав [21, с. 221]:
    - вещные права – признание права; истребование имущества из чужого незаконного владения; устранение нарушений права, не соединенных с лишением владения;
    - права из обязательств – пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; отказ от исполнения договора; уплата процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами; взыскание неустойки;
    - исключительные права (есть различия для защиты абсолютных прав, личных неимущественных прав и прав из лицензионных договоров);
    - корпоративные права.

Представляется, что классификация мер защиты прав на универсальные и специальные не имеет большой практической ценности, поскольку существо защищаемого права во многом определяет способ защиты. В этом смысле универсальными являются далеко не все способы, закрепленные в ст. 12 ГК РФ (признание права, восстановление положения). В то же время классификация по виду защищаемых прав отличается неполнотой, поскольку указывает далеко не все защищаемые права и интересы (об этом далее).

Характеристика отдельных способов защиты права

Признание права было известно еще римскому частному праву, а с его рецепцией было включено в правовые системы многих европейских государств. Традиционно данный способ применяется для защиты вещных прав, тем не менее, иск о признании может использоваться и для защиты прав, возникших из обязательств. Как отмечает С.А. Кузнецов, признание обязательственного права является эффективным, если право еще не было нарушено, например, когда срок исполнения обязательства еще не наступил, однако должник оспаривает существование самого обязательства, срок его исполнения либо выражает несогласие с какими-либо его условиями [9, с. 48].

Признание права как способ его защиты необходимо отличать от частных способов приобретения права собственности (признание права собственности на самовольную постройку, права муниципальной собственности на бесхозяйные недвижимые вещи, права муниципальной либо государственной собственности на невостребованные земельные доли) [12, с. 12], поскольку в этих случаях право приобретается, а не подтверждается.

Восстановление нарушенного права закреплено в качестве принципа гражданского права, его цели и способа защиты. Самостоятельность этого способа защиты права дискутируется: К.И. Скловский, Д.Н. Латыпов, В.В. Акинфиева считают, что выделение восстановления положения, существовавшего до нарушения права, в качестве самостоятельного способа защиты прав излишне, поскольку целью любого способа является восстановление нарушенного права. Другие же авторы предлагают рассматривать восстановление положения и как цель защиты гражданских прав, и как самостоятельный способ защиты (О.А. Кузнецова) [10]. О существовании данного способа защиты свидетельствует и судебная практика (возобновление подачи тепловой энергии, восстановление преимущественного права участника общей долевой собственности) [22, с. 88].

Данному способу защиты посвящена ст. 13 ГК РФ. Под актом государственного органа или органа местного самоуправления понимаются не только ненормативный акт, но и нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица. Отличительными особенностями данного способа защиты является то, что он применяется в два этапа и только судом: после признания акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ.

Статья 14 ГК РФ допускает защиту гражданских прав без обращения в юрисдикционные органы (самозащиту). Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Отнесение самозащиты права к числу способов защиты обоснованно оспаривается учеными: самозащита представляет собой форму (порядок), а не способ защиты [16, с. 23: 19, с. 37].

Одним из наиболее востребованных способов защиты права является возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ), под которыми понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, стоимость утраченного или поврежденного имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода). По общему правилу, убытки возмещаются в полном объеме, но допустимо введение законом или договором ограниченного размера возмещения (ограничена, к примеру, ответственность перевозчика перед грузоотправителем за несохранность груза).

Отдельно стоит сказать о том, что возмещаются не только убытки, причиненные частными лицами, но и убытки, причиненные государственными органами и органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. При этом убытки могут быть вызваны как незаконными действиями (бездействием) публичных субъектов, так и изданием не соответствующего закону акта. Возмещение осуществляется за счет бюджета Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Новеллой гражданского законодательства является такой способ защиты права, как компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 16.1 ГК РФ введена Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ). Сущность данного способа защиты состоит в том, что ущерб, причиненный личности или имуществу правомерными действиями публичных субъектов, а также лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации в случаях и порядке, предусмотренных законом. В частности, возможность такой компенсации предусмотрена ст. 279 и 281 ГК РФ (изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд), п. 5 ст. 790 ГК РФ (возмещение провозной платы), п. 2 ст. 18 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (вред, причиненный при пресечении террористического акта) [18].

Все способы, прямо не указанные в ст. 12 ГК РФ, можно условно отнести к специальным, так как они обусловлены спецификой отдельных видов гражданских прав (вещных, жилищных, трудовых, семейных). Специальные способы могут закрепляться как в ГК РФ, так и в иных актах гражданского законодательства (в первую очередь кодексах).

Защите права собственности и иных вещных прав посвящена глава 20 ГК РФ. Так, специальными способами защиты вещных прав (не только права собственности, но и владения законных или договорных основаниях) являются истребование имущества из чужого незаконного

владения (виндикационный иск), истребование имущества от добросовестного приобретателя (ст. 302), устранение нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск). Специальными способами защиты чести, достоинства и деловой репутации являются опровержение порочащих сведений; замена или отзыв документа, содержащего такие сведения; удаление соответствующей информации, а также пресечение или запрещение ее дальнейшего распространения; признание сведений не соответствующими действительности; возмещение убытков и компенсация морального вреда (ст. 152 ГК РФ).

Отказ от встречного исполнения (п. 2 ст. 328 ГК РФ) и удержание (ст. 359 ГК РФ) могут применяться для защиты любого права, возникшего из договора или сделки. В то же время, отдельные виды договоров имеют специальные способы защиты прав кредиторов (например, купля-продажа, подряд). К примеру, ст. 723 ГК РФ наделяет заказчика правом требовать от подрядчика (по своему выбору) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены; возмещения расходов на устранение недостатков; безвозмездного выполнения работы заново с возмещением причиненных просрочкой исполнения убытков. Специальные способы могут быть связаны и с особыми качествами лица, права которого нарушены (яркий пример – широкий арсенал способов защиты прав потребителей).

Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения. Защита, в частности, осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсации морального вреда; публикации решения суда о допущенном нарушении (п. 1 ст. 1251 ГК РФ). Согласно ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав возможна также путем возмещения убытков (при неправомерном использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем), изъятия материального носителя.

Исторически тесно связаны с гражданскими правами и иные права: земельные, семейные, трудовые, жилищные, которые в силу своей специфики должны пользоваться особыми способами защиты. Система мер защиты прав разработана в Земельном и Трудовом кодексах. Например, в главе IX Земельного кодекса РФ урегулированы следующие способы защиты права собственности на земельный участок:

1. признание прав на земельный участок (ст. 59);
2. восстановление положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения (ст. 60);
3. признание недействительным акта исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления (ч. 2 ст. 60, ст. 61);
4. присуждение к исполнению в натуре (ч. 2 ст. 62, ч. 1 ст. 63).

Н.И. Бочаров называет и иные распространенные способы защиты земельных прав, к примеру, приостановление исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления; приостановление строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов [3, с. 16].

Способами защиты жилищных прав согласно п. 3 ст. 11 Жилищного кодекса РФ являются признание жилищного права; восстановление положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечение действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения; признание судом недействующими полностью или в части нормативного правового акта; неприменение судом нормативного правового акта, прекращение или изменение жилищного

правоотношения. Как видим, эта система (как и система мер защиты земельных прав) копирует способы защиты гражданских прав, предусмотренные ст. 12 ГК РФ. По замечанию Л.В. Маркарян, в ст. 11 ЖК РФ необоснованно не указаны собственно жилищно-правовые способы защиты: вселение; выселение; признание лица утратившим право пользования жилым помещением; принудительный раздел или обмен жилого помещения; нечинение препятствий в проживании; признание ордера недействительным [13, с. 153]. Семейный кодекс РФ также не имеет обобщенной системы способов защиты семейных прав, что видится недостатком отраслевого законодательства.

Выбор способа защиты гражданского права

Ещё одним актуальным вопросом является выбор оптимального и эффективного способа защиты права. В юридической литературе можно выделить два подхода к выбору способа защиты: субъективный (любой способ по убеждению истца) [1, с. 203] и объективный (порядок и пределы применения конкретного способа защиты зависят от содержания защищаемого субъективного права, характера его нарушения, правового статуса нарушителя (повышенная ответственность предусмотрена для субъектов предпринимательской деятельности, некоторых организационно-правовых форм юридических лиц) [4, с. 786; 5, с. 661]. Мы придерживаемся мнения, что использование мер защиты не может носить произвольный характер: они должны применяться при наличии обстоятельств, указанных в законе или договоре (оснований применения мер защиты).

На правильность данного подхода указывает и возможность обращения истца к ненадлежащему способу защиты. Так, вывод суда о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со ст. 148 Гражданского процессуального кодекса РФ или ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора [18].

Нельзя считать ненадлежащим способом защиты обращение к органу, не уполномоченному разрешать спор. К примеру, если гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, подает иск о признании сделки недействительной не в суд общей юрисдикции, а в арбитражный суд, то налицо выбор ненадлежащей формы защиты (способ защиты выбран верно) [11, с. 117]. Поэтому следует разграничивать ненадлежащую форму (порядок) и ненадлежащий способ защиты гражданских прав.

Выводы

Подведем итоги исследования защиты гражданских прав:

1. Существует несколько подходов к определению защиты гражданского права, а именно «теория функций» «теория деятельности», «теория мер»; некоторые исследователи отождествляют защиту права с субъективным правом на защиту, стадией исполнения права. Каждая из представленных концепций в той или иной степени отражает существенные признаки этого правового явления, а также имеет свои слабые, критикуемые стороны.
2. Разграничение мер охраны и мер защиты имеет только теоретическую ценность: в законодательстве и судебной практике данные понятия используются как тождественные. Меры защиты и меры ответственности также тесно связаны, поэтому допустимо все их рассматривать как меры защиты.
3. «Форма защиты» и «порядок защиты» являются синонимами и указывают на лицо или орган, уполномоченные применять соответствующие меры. Универсальной формой защиты нарушенных или оспоренных прав является судебная защита.

4. Недостатком закрытого перечня способов защиты гражданских права является отсутствие гибкости (возникновение новых способов не сразу или вовсе не находит отражения в законе). Самозащита права к тому же является не способом, а формой (порядком) защиты.
5. Выделение универсальных и специальных способов защиты нецелесообразно, поскольку большинство «универсальных» способов тесно связано с определенным правом (вещным, из обязательства). Классификация способов защиты по результату применения дублирует классификацию на меры защиты и меры ответственности.
6. «Специальные» способы защиты предусмотрены для отдельных видов прав (интеллектуальных, обязательственных, вещных, семейных, земельных и т. п.), отдельных нарушений (защита чести и достоинства), конкретных субъектов (потребителей). Отраслевые кодексы не всегда содержат системы специальных способов защиты, что видится их недостатком.

Несмотря на множество спорных моментов, законодатель обходит вниманием вопросы защиты гражданских прав и способы их защиты. К примеру, пункт 2 «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации не содержит каких-либо положений о необходимости совершенствования норм о защите гражданских прав, в том числе в судебном порядке. Данный вопрос закономерно будет решаться судебной практикой, поскольку правоотношения являются динамичным образованием, и способы защиты прав также развиваются.

Список литературы

1. Алексеев С.С., Аюшеева И.З., Васильев А.С. [и др.] Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 (под общ. ред. С.А. Степанова). М.: «Проспект»; «Институт частного права», 2010.
2. Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части: учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.
3. Бочаров Н.И. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на земельный участок // Юрист. 2014. № 7.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2011.
5. Гражданское право. Общая часть: Учебник: в 4 т. / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. Т. 1.
6. Живихина И.Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1.
7. Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права // Илларионова Т.И. Избранные труды. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005.
8. Краснова С.А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты // Российский юридический журнал. 2011. № 2.
9. Кузнецов С.А. О защите прав по обязательствам путем их признания // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 7.
10. Кузнецова О.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения гражданского права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25).
11. Кузнецова О.А. Ненадлежащий способ защиты гражданских прав как основание для отказа в

иске // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Выпуск 4 (10). С. 117.
12. Латыпов Д.Н. Признание права как способ защиты гражданских прав: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010.
13. Маркарян Л.В. Соотношение признания права с иными способами защиты жилищных прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 1 (19).
14. Мельник С.В. Основные подходы к определению формы защиты права в отечественной цивилистической доктрине // Актуальные вопросы науки и практики: Сб. науч. статей. Орел, 2010.
15. Мильков А.В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: дис. … докт. юрид. наук. М., 2015.
16. Михайлова Т.Н. Формы гражданско-правовой защиты права собственности на недвижимость // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. №3 (70).
17. Мусаткина А.А. К вопросу о понятии мер защиты // Вектор науки ТГУ. 2010. № 1 (11).
18. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. 30.06.2015. № 140.
19. Родионов А.А. Понятие способов защиты прав при неисполнении договорных обязательств // Юрист. 2001. № 9.
20. Степин А.Б. Соотношение материальных средств защиты частного права и форм судебного усмотрения // Современное право. 2015. № 3.
21. Сушкова И.А. Общие и специальные способы защиты нарушенных гражданских прав // Теория и практика общественного развития. Юридические науки. 2011. № 6.
22. Тутынина В.В. Восстановление нарушенного права как принцип гражданского права, цель или способ защиты гражданских прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27).