Специфика функционирования субъектов внутреннего корпоративного контроля в хозяйственных обществах

Силантьева Ирина Геннадьевна
студент 2 курса магистратуры
Оренбургского института (филиала)
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
г. Оренбург
E-mail: irina.silanteva.1993@mail.ru

В связи с тем, что в настоящее время на законодательном уровне не прописаны функции внутреннего корпоративного контроля, каждая компания самостоятельно определяет круг вопросов относимых к такому контролю и субъектов реализующих эту деятельность.

Проанализировав корпоративное законодательство, уставы, ряд внутренних документов регулирующих деятельность хозяйственных обществ можно выделить четыре основных субъекта внутреннего корпоративного контроля. К таким органам относятся: совет директоров, ревизионные комиссии, внутренний аудитор и комиссия по аудиту совета директоров.

В первую очередь, хотелось бы остановиться на деятельности совета директоров, так как его по праву можно считать субъектом внутреннего корпоративного контроля от которого зависит существование и функционирование других органов внутреннего контроля организаций. Раскрыть сущность данного органа целесообразно начать, прежде всего, с уяснения необходимости его создания и функционирования. Можно рассмотреть две позиции на указанный аспект деятельности совета директоров. С одной стороны существует теория, согласно которой совет директоров действует в интересах собственников.

Этого мнения придерживается Д. Джафаров, который считает, что наблюдательный совет, являющийся по своей природе органом, представляющим интересы всех акционеров, выступает в качестве инструмента, с помощью которого собственники корпораций воздействуют на управление [1].

Несмотря на то, что совет директоров призван защищать интересы мелких и крупных собственников, часто на практике он подконтролен либо менеджменту, либо контролирующим акционерам. Так результаты исследования эффективности работы совета директоров, начиная с 70-х годов, опровергли существовавшую теорию, согласно которой совет директоров действует в интересах собственников. Общий вывод заключался в том, что наблюдательный совет является карманным органом директора корпорации.

По нашему мнению, ни одна из указанных позиций в настоящее время не выделяется больше другой, так как совет директоров располагает уникальным набором черт: является постоянно действующими, самостоятельным органом его компетенция «открыта» и при этом (в сравнении с компетенцией исполнительных органов) первична. Наличие наблюдательного совета предусмотрено в ст. 64 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [2] (далее Федеральный закон «Об акционерных обществах), где говорится о том, что совет директоров (наблюдательный совет) общества осуществляет общее руководство деятельностью общества, а также в ст. 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3] (далее Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью), согласно которой уставом общества может быть предусмотрено

образование совета директоров (наблюдательного совета) общества в компетенцию которого входит широкий перечень направлений деятельности организации, в том числе затрагивающих внутренний корпоративный контроль общества. Согласно ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» в компетенцию совета директоров общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров.

Из многочисленных норм корпоративного законодательства можно сделать вывод, что механизм внутреннего контроля можно считать достаточно эффективным только при условии активной роли совета директоров как первичного и наиболее важного органа, обеспечивающего эффективность действий управляющих и их соответствие интересам акционеров.

Если затронуть правовые аспекты внутреннего корпоративного контроля финансово-хозяйственной деятельности корпорации, то можно рассмотреть такие органы корпоративного контроля как ревизионные комиссии и внутренних аудиторов.

Согласно Федеральному закону от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», аудит — независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Под бухгалтерской (финансовой) отчетностью аудируемого лица понимается отчетность (или ее часть), предусмотренная Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» или изданными в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами, аналогичная по составу отчетность (или ее часть), предусмотренная другими федеральными законами или изданными в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а также иная финансовая информация [4].

Законодательно установленного определения ревизионных комиссий не установлено. По мнению А.Н. Абакшина, ревизионная комиссия — это реальный и эффективный инструмент для осуществления акционерами (инвесторами) контроля над деятельностью соответствующего хозяйственного общества и его органов управления [5].

На практике в действительности существует интересная проблема деятельности ревизионной комиссии компаний во взаимодействие с еще одним органом внутреннего корпоративного контроля комитетом советов директоров по аудиту.

В Федеральном законе «Об акционерных обществах», в главе XII «контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества» статьями 85 и 87 регламентирована работа ревизионной комиссии (ревизора) общества. В частности, определена роль ревизионной комиссии — для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества (статья 85) и обязательный «конечный продукт» — заключение ревизионной комиссии по итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества, в котором должны содержаться (статья 87):

— подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчетах и иных финансовых документах общества;

— подтверждение законности совершенных хозяйственных и финансовых операций и порядка их отражения в бухгалтерском учете.

В соответствии с законодательством заключение аудитора должно содержать эти же положения, а комитет совета директоров по аудиту должен оценить заключение аудитора, и оценка заключения аудитора должна предоставляться в качестве материалов к годовому общему собранию. Принимая во внимание, что законодатель не уточняет критерии оценки заключения аудитора, тем не менее, приходим к выводу, что для квалифицированной оценки заключения комитет по аудиту должен:

— оценить соответствие примененных аудиторских процедур целям и задачам аудита, видам и масштабам бизнеса;

— провести выборочную проверку достоверности данных отчетности общества;

— оценить реальную пользу от деятельности аудитора;

— оценить полноту и обоснованность информации аудитора для собственников о существенных рисках в деятельности общества;

— оценить полноту и обоснованность рекомендаций для менеджмента по устранению отклонений в финансово-хозяйственной деятельности общества;

— оценить корректность и обоснованность выводов аудитора [6].

На основании изложенного можно сказать, что деятельность органов контроля в системе корпоративных отношений имеет тесную взаимосвязь, основную задачу контроля в системе корпоративных отношений — защиту интересов собственника — непосредственно осуществляют два контрольных органа собственника: ревизионная комиссия и комитет совета директоров по аудиту, состоящие из представителей собственника. Следствием является то, что задачи ревизионной комиссии и комитета совета директоров по аудиту во многом совпадают и дублируются.

Существование двух контрольных органов на уровне управления при нынешнем состоянии развития корпоративного управления (неразвитый рынок корпоративного контроля, зарождающийся институт независимых директоров, отсутствие системы вознаграждения членов советов директоров и др.) приводит к избытку корпоративного контроля и дублированию функций ревизионной комиссией и комитетом по аудиту. Складывается тенденция недоверия к результатам деятельности системы контроля из-за большого процента элитарной составляющей данных органов.

По нашему мнению, необходимо разграничение полномочий этих двух органов или оставление одного органа в качестве контрольного в рамках финансово-хозяйственной деятельности для обеспечения квалифицированного и оперативного рассмотрения результатов контрольной деятельности на высшем уровне управления хозяйственных обществ, системного изучения отчетности обществ по этапам ее формирования и дачи более качественного заключения по годовой отчетности. Таким образом, данное мероприятие позволило бы улучшить защиту интересов собственников обществ и дало бы реальную пользу.

Список использованный источников:

1. Джафаров Д. Акционер! Контролируй своего управляющего! // Управление компанией. 2001. № 2. С. 37.
2. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп. от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1; 2016. № 27 (часть II). Ст. 4276.
3. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп. от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785; 2017. № 1 (часть I). Ст. 29.
4. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (с изм. и доп. от 3 июля 2016 г. № 360-ФЗ) // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 15; 2016. № 27 (часть II). Ст. 4293.
5. Абакшин А.Н. Создание ревизионной комиссии акционерного общества. Право и экономика. № 4. 2005, С. 16.

6. Муллахметов Х.Ш. Некоторые тенденции развития практики корпоративного контроля в России / Юрист, 2006. № 7. С. 45-47.