Альтернатива материальной картине мира

Стрижко Эдуард Александрович

Пытаясь разобраться с вопросом: “Есть ли альтернатива у материи?“, мне, как человеку далёкому от философии, странным показалось следующее.

*Известно, что впервые понятие **“материя”** ввёл греческий философ и педагог Платон (ок. 427-347). Прошли столетия, о материи написаны тысячи статей, книг, монографий, научных работ и т.д. Менялось содержание понятия (от вещества до антиматерии, тёмной материи, свойства быть объективной реальностью и т.д.), но альтернативы, т.е. необходимости выбора одного из двух или более исключающих друг друга возможностей, до сих пор найдено не было. Больше того, даже в естественных науках понятие материя стало таким же фундаментальным понятием, как в философии, с чем автор не мог согласиться по следующей причине.*

Я геолог, т.е. представитель одной из естественных наук, и не мне ли хорошо знать, что при проведении геолого-съёмочных маршрутов имел дело не с материей, а горной породой. Проблема? Да, с поисками ответа на которую читатель может познакомиться в опубликованных работах под названием “Новый предмет познания окружающего нас мира” [3, с.256-261]и “Непознанная реальность” [4, с.37-63]. Что касается самого ответа, то его роль стали выполнять отсутствующая до сих пор альтернатива материи, в одном случае, и моё видение решения многовекового вопроса философов: “Как устроен мир?”, в другом.

*Ключевые слова и фразы:*объективная реальность; материя; вещество; содержание; форма; горная порода; реальное тело; естество; самодвижение; дешифрирование; философская картина мира; новая (нематериальная) картина мира.

Всё ли можно и все ли нужно познавать научно?

В.П.Филатов

Переделать окружающий нас мир невозможно. К примеру. Разве можем мы запретить планетам вращаться, а вулканам извергаться? Разве можем мы запретить землетрясения, наводнения, цунами, тайфуны? Разве можем мы быть другими, а не такими, какие есть на самом деле?

Казалось бы, вопросы, лишённые “здравого смысла”. Но зададимся ещё одним: “По какому такому праву Человек заменил мир **реальный** на **материальный**, в котором всё многообразие первого сведено к однообразию второго?” Да, мы гордимся научно-техническим прогрессом, но сознательно умалчиваем о том, что именно он переделывает уже нас, т.е. людей, в обслуживающий персонал. Персонал, для которого знаменитая фраза Сатина: “Человек – это звучит гордо!” (а), теряет свой первоначальный смысл. И если так пойдёт дальше, то легко предположить, что наша планета Земля может не дожить даже до своего “старения”.

Когда-то я задумался над вопросом: “Почему философы обходят геологические знания стороной?” Казалось бы, чего проще, взять Земной шар в качестве наглядного примера для своих рассуждений, но, в отличие от нашего далёкого прошлого и настоящего, рассматривать его не на микро-, а на макроуровне. Что я хочу этим сказать? Только то, что философы сами себе создали тупиковую ситуацию, суть которой в одностороннем (безальтернативном) подходе к пониманию окружающего нас мира (= Земному шару).

В самом деле. На что была направлена мысль первых натурфилософов? Отвечаю: **на понимание внутреннего строения окружающего их мира, которое, по причинеотсутствия какого-либо опыта, было построено на умозрительном (отвлечённом) его истолковании**. Напомню, у Фалес Милетского это были некие материальные частицы, к которым через столетие Демокрит добавил пустоту, а сами частицы назвал атомами. Эта идея, или, как её ещё называют, гипотеза, просуществовала более двух тысяч лет, т.е. вплоть до XIX века (!). Что же произошло в оставшиеся два с небольшим столетия? Научно-техническая революция, которая позволила сначала химикам, а затем физикам не только доказать существование атомов (!), но и продвинуться дальше в глубины внутреннего строения окружающего мира. Да так, что уже в середине XX века физики стали утверждать следующее.

“В настоящее время, когда говорят о единстве природы, обычно имеют в виду единство в строении вещества: все тела построены всего лишь из нескольких сортов элементарных частиц” [1. с.25].

Но кого это заслуга? Физиков или тех технических средств, которые были построены для экспериментов? Вот в чём вопрос, суть которого в следующем: физики сейчас оказались едва ли не в положении первых натурфилософов с тем лишь отличием, что вместо умозрительных атомов получили реальные элементарные частицы, которые, по непонятной для меня причине, до сих пор относят к материи. Это, во-первых.

Во-вторых. Открытие элементарных частиц – это, вне всякого сомнения, большое научное достижение, если бы не обратная его сторона. Тайна внутреннего строения окружающего нас мира так и осталась тайной. Естественно, физиков это не устроило, поэтому её изучение они не стали откладывать на тысячелетия, а решили обратиться к испытанному веками способу: выдвинуть идею, которую самим же, здесь и сейчас, проверить. Так появился гипотетический **бозон Хиггса**, а для его доказательства – специально построенный **Большой адронныйколлайдер (БАК)**. Другое дело найдут ли эту частицу с помощью экспериментов? Вот что думает по этому поводу сам автор гипотетической частицы Питер Хиггс (шотландский физик-теоретик).

“Если мы ничего не найдем там – это будет значить, что ни я, ни другие больше ничего не будут понимать в том, что мы знаем о слабом и электромагнитном взаимодействии” (b).

Нетрудно догадаться, что, если это случится, физики придут к тому же самому, с чего начинали натурфилософы далёкого прошлого: к незнанию внутреннего строения окружающего нас мира, только на другом, более усовершенствованном уровне знаний. Очевидно, выход из положения только один: строительство коллайдера нового поколения, что, кстати, уже сейчас нашло отражение в планах на далёкую перспективу. Остаётся только надеяться, что интервал времени окажется намного меньше двух с половиной тысяч лет и, в отличие от нашего далёкого прошлого, будет зависеть всего лишь от того, насколько быстро Человечество соберёт необходимые средства.

Но допустим, физики экспериментально найдут **бозон Хиггса. Допустим**,философы тут же скажут, что В.И.Ленин был прав, утверждая следующее: ““Материя исчезает” – это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идёт глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т.п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи.Ибо единственное “свойство” материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания” [2. с. 281].

Определение, которое можно было бы считать постулатом, если бы не результаты проведённого мной исследования (привожу ниже).

? - бозон Хиггса - элементарные частицы - атомы - молекулы - минералы - горная порода - ?

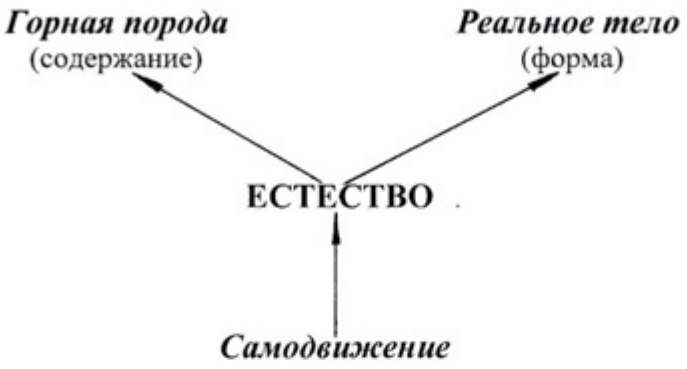
Что это? Материя или объективная реальность? Нет, это ещё одни результаты, но уже научных исследований за два последних столетия. Но чего? Вопрос без ответа, что и стало причиной появления ещё двух. Но если на микроуровне (слева) вопрос ещё можно связать с поисками неизвестной физикам частицы с помощью экспериментов, то, как быть с вопросом на макроуровне (справа) если учесть, что экспериментально он (вопрос) здесь просто не решается? Проблема? Да, суть которой в **отсутствии формы у материи, а значит и у объективной реальности**. Нонсенс, т.е. бессмыслица, нелепость, ибо создаётся впечатление, что никто из философов на протяжении столетий так и не посмотрел на звёздное небо в безоблачную ночь. Разве перед нами только материя со своим свойством быть объективной реальностью? Нет, перед нами **само незнание**, границы которого можно расширить следующим образом.

““КНИГА ПРИРОДЫ”, восходящее к древности представление о мире природы как некоем “тексте”, подлежащем “чтению” и толкованию. Уже позднеантич. астрология уподобляла звёздное небо письменам, содержащим нек-рое сообщение. Ср.-век. христианство видело в природе создание того же самого бога, к-рый раскрыл себя людям в Библии; отсюда вытекает известный параллелизм природы и Библии как двух “книг” одного и того же автора (природа – мир как книга, Библия – книга как мир). Эта идея, одним из первых развитая Максимом Исповедником, остаётся популярной вплоть до эпохи барокко; она наивно выражена в стихах англ. поэта 17в. Ф. Куарлеа: “Этот мир – книга ин фолио, в к-рой заглавными литерами набраны великие дела божьи: каждое творение – страница, и каждое действие – красивая буква, безупречно отпечатанная”. Однако если ортодоксальная традиция сопоставляла “К.п.” и Библию, то неортодоксальные мыслители, начиная с эпохи Возрождения, противопоставляли их (напр., предпочтение “живого манускрипта” природы “писанному манускрипту” Библии у Кампанеллы). “К.п.” можно было сопоставлять не только с Библией, но и с человеч. цивилизацией и книгой как её символом. Просвещение (за исключением Руссо) вкладывает в образ “К.п.” свою веру в культуру, до конца согласную с природой, и в природу, до конца согласную с разумом. Движение “Бури и натиска”, в частности ранний Гёте, и романтизм противопоставляет органич. мудрость “К.п.” механистич. рационализму и книжной учёности”[6. с.262-263]. “Возможно ли в наши дни оживление идеи Космоса и соответственностарой метафоры о Книге Природы (разумеется, без восстановления идеи творца, создавшего Космос и оставившего свои знаки в Книге Природы)? Это непростой вопрос, и ответить на него можно не путём логического конструирования, а лишь путём оценки реально существующих тенденций в эволюции научного мировоззрения. На наш взгляд, ясно выраженных тенденций в этом направлении пока ещё нет. Можно говорить лишь о некоем “брожении мыслей”, о смутном недовольстве “акосмичностью” современного естествознания. Таковы популярные сейчас идеи сближения современной и античной физики; интерес к имевшимся в истории альтернативным общепринятому способам познания природы (например, к учению о природе Гёте) (с); попытки найти пути философско-методологического синтеза природного и культурного, космической и человеческой эволюции, опираясь на учение В.И.Вернадского; разработка так называемого “антропного принципа” в космологии. Можно было бы расширить перечень подобных идей, но, по нашему мнению, они ещё не представляют собой реальных альтернатив общепринятой форме познания. Книга Природы, её понимание и интерпретация остаются для современного теоретического сознания некими метафорами, которые не могут ещё стать научными, найти пути конкретной реализации в научном исследовании” [5.с.227-228].

P.S. Остаётся только добавить, что аналогичная ситуация сложилась с Языком Природы и его познанием. Но если бы на этом всё закончилось...

Дело в том, что материалистические воззрения на окружающий нас мир оказали негативное влияние на решение ещё одной проблемы, только не в философии, а естествознании. Это – **прогнозирование** вообще и **природных явлений**, в частности. Доказательство тому – большие материальные затраты при поисках полезных ископаемых, большие человеческие жертвы и разрушения при землетрясениях и наводнениях. Что означает только одно: отсутствие знаний в одном случае, привело к кризису, в другом, выход из которого вижу в созданной мной принципиально новой картине мира в третьем (рис.1,2,3).

Новая картина мира, специально созданная для решения многовековых проблем



Термины, значения которых в новой картине мира мне представляются так:

Естество – ср. все, что есть; природа, натура и порядок или законы её; существо, сущность по самому происхождению. Природный, натуральный, неискусственный, самородный; непротивный законам природы, согласный с естественным порядком, не заключающий в себе чуда (В. Даль).

Горная порода – это результат химических, минералогических, петрографических и других исследований естества.

Реальное тело – это естественное образование любого размера, внешний вид которого формируется в процессе самодвижения.

Самодвижение – это основной закон мироздания в бессловесном, беспредметном, нематериальном (реальном) мире.

Рис.1.Авторский вариант новой картины мира

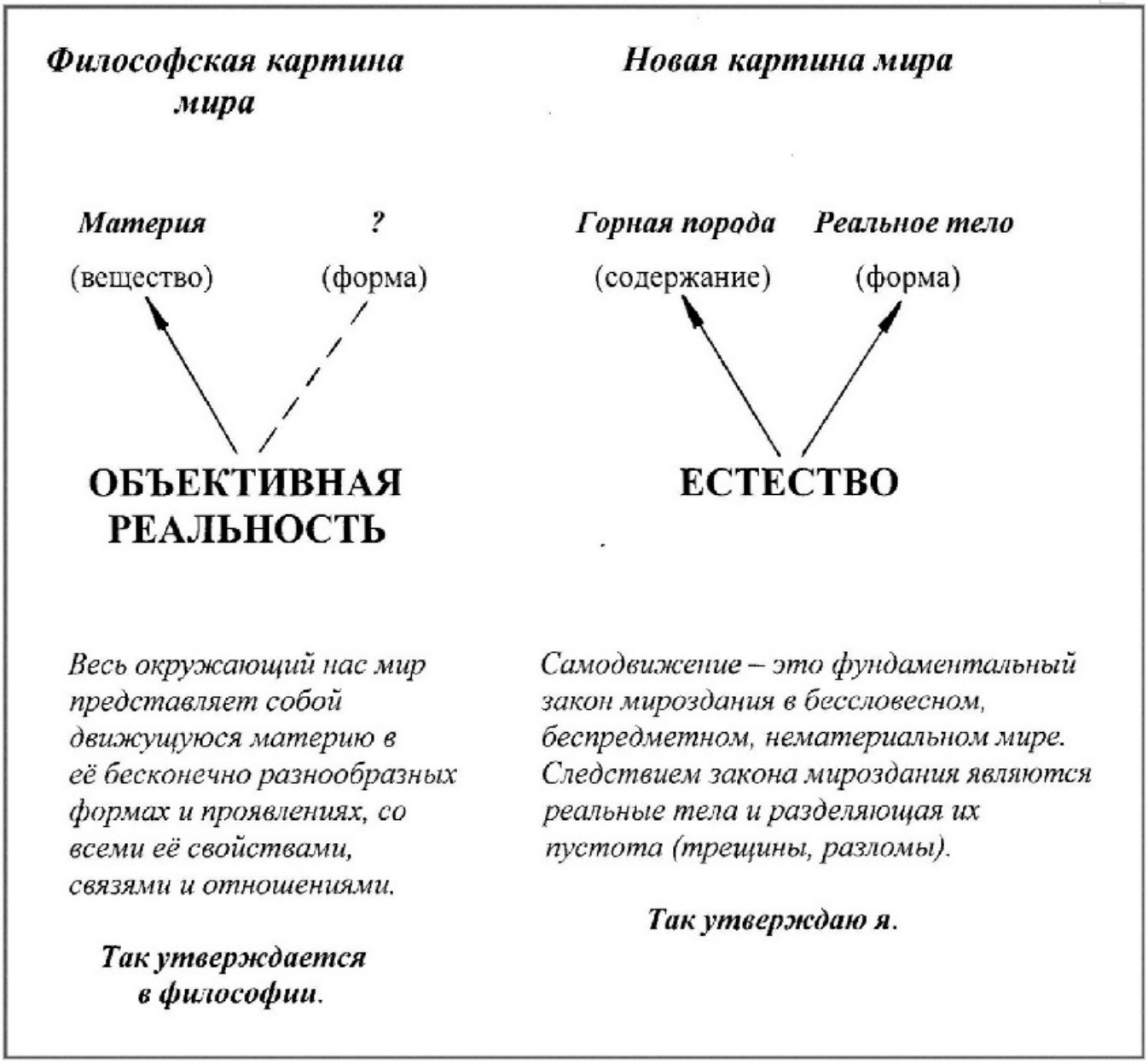


Рис.2. Два варианта картин мира, один из которых (философский) имеет тысячелетнюю историю, другой- современный альтернативный вариант, который я предлагаю на роль начала новой истории познания окружающего нас мира

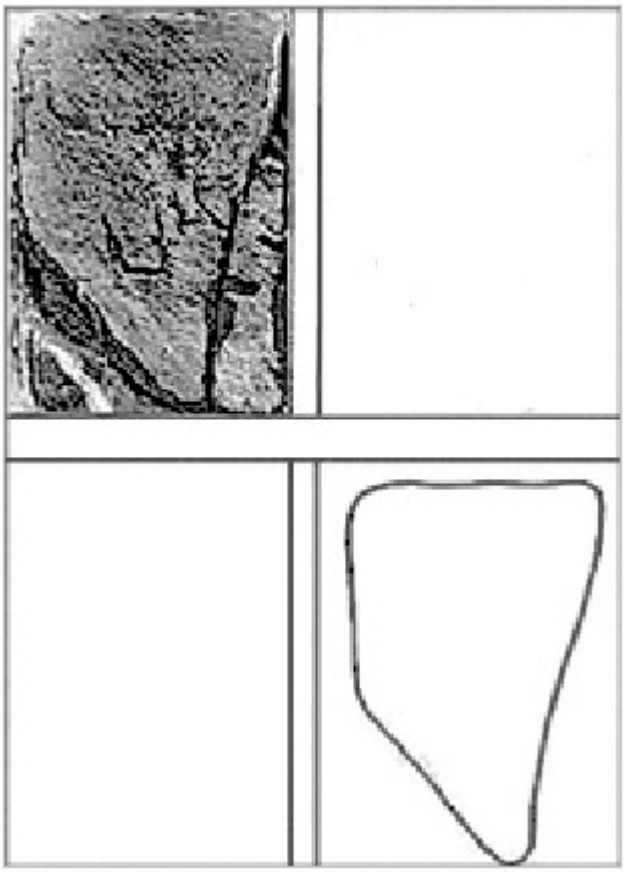


Рис.3. Вверху – фрагмент из материкальной картины мира, в которой изучается только содержание естества под названием “горная порода” (слева) Внизу – фрагмент из новой (нематериальной) картины мира, в которой должна изучаться ещё неизвестная форма естества под названием “реальное тело”

Заключение

В чём суть новой картины мира? Отвечаю: в осознании того, что так и не осознали философы, с одной стороны, физики, химики, биологи, географы, астрономы, геологи и т.д., т.е. те, кто непосредственно связан с естественными науками, с другой.

Первое. Окружающий нас мир (=объективная реальность =действительность и т.д.) – это **беспредметный мир**, который философы с помощью **материи** сделали ещё и **бесформенным**, что изначально исключило возможность его понимания с точки зрения предметности так, как это показано мной в работе “Непознанная реальность” [4].

Второе.Перед нами пример не просто ошибки в рассуждениях, но ошибки, которая не осознаётся до сих пор, это: **признание материи свойством быть объективной реальностью**. **Третье**.Фактическое присутствие в окружающем нас мире фундаментального закона мироздания под названием **“самодвижение”**, которое, в отличие от философов, доказано мной с помощью дешифрирования космических снимков и аэрофотоснимков на различные территории Земного шара. Один из примеров тому приведён ниже.

Рис.4. Следы самодвижения, полученные автором с помощью дешифрирования космического снимка на Камчатский полуостров

Четвёртое. Изменить сложившиеся взгляды на материю и окружающий нас мир можно только одним способом: параллельно с научно-техническим прогрессом начать познавать заново (с нуля) то, что находится вне нас и не зависит от нас, взяв за основу предложенную мной альтернативную картину мира. Другое дело **КАК это сделать** – тема отдельного разговора.

Комментарии и цитируемая литература

Комментарии

a. ИзпьесыМ. Горького "Надне" (1902).

b. Интернет.

c. Миропонимание Гёте, его взгляды на природу заметно отличались от характерного для его времени механистического мировоззрения, в котором природа мыслилась как агрегат, управляемый законами механики. В монологе Фауста поэт писал:

Ты дал мне в царство чудную природу,

Познать её, вкусить мне силы дал…

Ты показал мне ряд созданий жизни,

Ты научил меня собратий видеть

В волнах, и в воздухе, и в тихой роще.

Идеи “вчуствования”, отождествления себя с жизнью природных стихий, так характерные для “понимающего” подхода, здесь выражены очень ярко.

Литература

1. Григорьев В.И., Мякишев Г.Я. Силы в природе. – 6-е изд. испр. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической лит-ры, 1983. – 415 с.: ил.
2. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. – М.: Политиздат, 1986. – 478с.: ил.
3. Стрижко Э.А. Новый предмет познания окружающего нас мира. Евразийский научный журнал №6, июнь 2015г. – 261 с.: ил..
4. Стрижко Э.А. Непознанная реальность. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, вып.8, 2014г. – 80с.: ил.
5. Филатов В.П. Научное познание и мир человека. – М.: Политиздат, 1989. – 270с. – (Над чем работают, о чем спорят философы).
6. Философский энциклопедический словарь /Редкол.: С.С.Аверинцев, Э.А.Араб-Оглы, Л.Ф.Ильичёв и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815с.