

---

# К вопросу о соотношении внесудебного и судебного мирового соглашения в российском праве

Краснова Анна Владимировна,  
магистрант 2 года заочной формы обучения  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,  
Северо-Кавказский филиал, г. Краснодар.  
E-mail: [k-a-vi@mail.ru](mailto:k-a-vi@mail.ru)  
тел. 8918 1404664.

Исследуя правовую природу мирового соглашения, мы установили, что оно бывает двух видов:

- 1) мировое соглашение в материальном праве (внесудебное);
- 2) мировое соглашение в процессуальном праве (судебное).

Анализ российского законодательства показывает, что оба вида мировых соглашений, недостаточно четко разграничены и прописаны в правовых нормах, регулирующих порядок их заключения. Для решения вопроса о том, в чем заключается отличие анализируемых видов мирового соглашения, полагаем правильным будет провести их соотношение друг с другом.

С этой целью представляется необходимым обратиться к зарубежному и российскому законодательству, регулирующему обозначенные виды мировых соглашений.

Во многих странах мира регулированию внесудебного мирового соглашения посвящены специальные нормы Гражданских кодексов.

Материальное законодательство большинства европейских стран поддерживает внесудебное урегулирование споров и обеспечивает надежность его результатов, предусматривая нормы, регулирующие договор, который специально предназначен для прекращения и предотвращения частноправовых споров.

Как представляется, наличие специальной законодательной базы для примирения спорящих участников частноправового оборота благоприятствует максимально эффективному и взаимоприемлемому снятию противоречий между ними. Именно достигая компромисса или иного решения спора, стороны могут быть уверены в возможности юридического закрепления достигнутого мирового соглашения.

По общему правилу, внесудебным признается мировое соглашение, заключенное вне суда и без обращения в суд. В случае возникновения судопроизводства по делу о разрешении правового спора между лицами, заключившими внесудебное мировое соглашение, и ссылки в процессе разбирательства той или другой стороны на это соглашение суд должен рассматривать внесудебное мировое соглашение как одно из обстоятельств дела.

Внесудебное мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, в силу которого стороны прекращают существующее между ними обязательство, трансформируя его в новое материальное, чаще всего путем взаимных уступок. Иными словами, внесудебное мировое соглашение сторон представляет собой двух (много) сторонний договор, заключая который стороны отказываются от использования конкретного способа защиты права, предусмотренного законом или договором, и прекращают спор на взаимовыгодных условиях.

Таким образом, участники конкретного гражданского правоотношения самостоятельно защищают свои права (самозащита в широком смысле или неюрисдикционная форма защиты права),

---

используя допускаемое законом досудебное средство урегулирования спора.

В зависимости от используемого сторонами вида мирового соглашения формируются условия, форма и содержание мирового соглашения.

В качестве условий и содержания требований, предъявляемых к мировому соглашению, заключенному внесудебной процедуры, предъявляют следующее: 1) указание на предмет устраняемой неясности в правоотношениях, 2) из него должно усматриваться намерение сторон устранить эту неясность; и 3) должны быть некоторые взаимные уступки сторон, пусть и неравнозначные, которые ее устраняют. При этом заметим, что в Гражданском кодексе РФ нет указаний на обязательные условия мирового соглашения, кроме обозначенных. В тоже время, предполагается, что взаимные уступки сторон должны быть: — осуществимыми, — законными, — определенными — определимыми.<sup>1</sup>

Возникает вопрос: являются ли уступки дополнительными требованиями к содержанию мирового соглашения в ГК РФ?

В российском праве уже существует опыт закрепления требований к содержанию мировых соглашений.

АПК РФ предусматривает следующие необходимые условия мирового соглашения: сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороны перед другой (ч. 2 ст. 140). Очевидно, что такие дополнительные требования установлены для обеспечения исполнимости мировых соглашений в порядке исполнительного производства.

Необходимы ли они во внесудебном мировом соглашении? Кроме того, должны ли стороны также указать в мировом соглашении место, порядок и способ исполнения обязательств?

Под условиями исполнения обязательств АПК РФ, очевидно, подразумевает взаимность. Действительно, стороны по мировому соглашению отказываются от своих прав безусловно, а в ответ на предоставление другой стороны. Поэтому условия исполнения обязательств по мировому соглашению действительно должны быть в нем указаны. Однако если в самом определении мирового соглашения предусмотреть необходимость взаимных уступок, то дополнительное требование, касающееся условий, становится уже необязательным. Поэтому правильным будет, указать в мировом соглашении характер и объем взаимных исполнений. Во внесудебном мировом соглашении можно не указывать срок его исполнения. После подписания сторонами, оно подлежит исполнению в добровольном порядке. В случае появления неясности в правоотношении сторон, она должна быть устранена немедленно по его вступлении в силу.

В процессуальном правовом смысле под судебным мировым соглашением понимают заключенное сторонами в гражданском судопроизводстве и утвержденное судом соглашение, в силу которого истец и ответчик путем взаимных уступок заново определяют свои гражданские права и обязанности и на этой основе устраняют между собой гражданско-правовой спор.

ГПК РФ содержит нормы (ст. 39, 43, 173), регулирующие правовой институт мирового соглашения в рамках гражданского процесса. При этом ГПК РФ фактически не содержит четкой юридико-технической нормы о порядке заключения мирового соглашения по спорам, рассматриваемым в гражданском судопроизводстве. Так, не прописан порядок «осуществления» условий мирового соглашения: ни по форме, в которую стороны облачают свое решение, ни по содержанию, основываясь на котором стороны согласились урегулировать спорные вопросы путем определения для себя «по-новому» прав и обязанностей.

Приняв решение о заключении мирового соглашения, стороны под контролем суда формируют условия мирового соглашения. При этом они стремятся найти наиболее приемлемый способ

---

урегулирования спора для достижения своих интересов. Что же касается действий суда, то при осуществлении контрольных функций суд должен дать правовую оценку законности содержащихся в мировом соглашении субъективных правил поведения сторон, в виде устанавливаемых ими субъективных прав и обязанностей.

Отличительные черты мирового соглашения, заключаемого в суде, проявляются, прежде всего, в последствиях его совершения:

- помимо определенности в гражданско-правовых отношениях;
- мировое соглашение приводит к определенности в процессуально-правовых отношениях;
- стороны, предпочитая урегулировать свой конфликт самостоятельно и отказываясь от государственной судебной защиты,
- дают суду основания для прекращения производства по делу.
- мировое соглашение утвержденное в судом обладает силой государственного принуждения.

### **Список литературы**

1. Серегина Н.М. Исправление недостатков в определении об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу // Юрист. 2000. № 9. С. 9, 10.