
К дискуссии о правовой природе судебных актов в гражданском судопроизводстве

Струцкая Анастасия Григорьевна

Магистрант 2 года обучения,
ФГБОУ ВО «РГУП», Северо-Кавказский филиал,
г. Краснодар.
E-mail: 4373873@mail.ru

Обобщив накопленный научно-теоретический материал на правовую природу судебных актов, мы установили, что в юридической науке отсутствует единый подход, обозначающий акты, выносимые органами судебной власти. В процессуальной науке при определении судебных актов:

— либо делается акцент на их письменной форме (М.А. Вукот, Н. А. Рассахатская),

— либо они определяются как совокупность всех актов, выносимых судами общей юрисдикции, арбитражными судами (А.М. Безруков, Ю.А. Широкопояс),

— либо в качестве основного фактора при определении понятия указывается выражение в судебном акте воли суда, его волеизъявления (Д. М. Чечот, П.А. Лупинская, Л.С. Самсонова, Н.И. Ткачев, К.С. Юдельсон)...

В процессе исследования, мы установили, что все проводимые ранее исследования касались лишь сущности актов правосудия, и абсолютно не касались актов судебного управления. В этой связи, мы полагаем, что судебные акты следует рассматривать с одной стороны как юридические акты, выносимые судами при осуществлении функций правосудия, с другой, стороны как акты судебного управления, в которых реализуются цели судебной власти по обеспечению реализации прав, свобод, и законных интересов субъектов права.

В общем виде под судебными актами в гражданском судопроизводстве следует понимать выносимые в рамках правосудия по гражданским делам процессуальные акты: документы, в которых отражаются результаты судебной деятельности при рассмотрении и разрешении гражданского дела по существу, а также решение процедурных вопросов, сопровождающих деятельность по осуществлению правосудия. Кроме этого к актам судебной власти относятся судебные акты, выносимые в рамках судебного управления. Их отличие от актов правосудия заключается в том, что для актов судебного управления не предусмотрена процессуальная форма, они не выносятся при рассмотрении конкретного гражданского дела. [1]

В настоящее время в каждой отрасли процессуального права (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) существует свое родовое понятие, объединяющее все акты, выносимые судами при производстве по конкретному делу.

Как представляется, отсутствие единого понятия нарушает целостность судебной власти. В связи с этим нами предлагается для обозначения актов органов судебной власти использовать общий термин «судебные акты».

На наш взгляд, данный термин, с одной стороны, позволит объединить судебные акты, выносимые как в рамках правосудия, так и в рамках судебного управления, с другой — избежать повторения родового и видового наименования, разграничить судебные акты, выносимые в рамках отдельных типов правосудия, сохранив ссылку на родовую принадлежность.

Мы считаем, вся процессуальная деятельность судов общей юрисдикции, арбитражных судов

должна оформляться в виде судебных актов, поскольку именно они являются процессуальными юридическими фактами, с которыми связано возникновение, изменение или прекращение гражданских процессуальных правоотношений.

Судебными актами должна оформляться не только процессуальная деятельность суда, но и взаимоотношения между судами различных подсистем в рамках производства по гражданскому делу.

Провозглашение принципа разделения властей, придание судебной власти статуса самостоятельной ветви власти отразилось на правовой природе судебных актов.

Мы определили, что судебным актам характерны общие черты, которыми обладают все акты органов государственной власти, а также черты, присущие актам правоприменения, и специальные черты, отличающие их от других правоприменительных актов. В частности, как акты органов государственной власти, судебные акты: — выносятся уполномоченным органом государственной власти — судом; — имеют общеобязательное действие; — обеспечивают стабильность гражданского оборота; — в них реализуется цель судебной власти — обеспечение реализации прав, свобод граждан и организаций. [2]

Судебные акты как правоприменительные акты обычно носят индивидуальный характер, являются процессуальными актами-документами.

Специфические черты судебных актов, отличающие их от других актов правоприменения, можно подразделить на две группы:

- специфические черты судебных актов как процессуальных актов-документов;
- специфические черты, присущие судебным актам как юридическим фактам.

Для судебных актов как процессуальных документов характерно: подробное регулирование процедуры вынесения; детальная регламентация формы и содержания; особый порядок проверки и отмены; вступление в законную силу; особый порядок исполнения, трансграничное действие. [3]

Судебные акты как юридические факты являются частью фактических составов, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение материальных и процессуальных правоотношений.

Анализируя правовую природу судебных актов, мы приходим к выводу, они носят прецедентно-правоприменительный характер. Такая природа характерна для судебных актов, выносимых как в рамках правосудия, так и в рамках функции судебного управления.

Прецедентный характер судебных актов объясняется следующими факторами: во-первых, имеют не только индивидуальный, но и неперсонифицированный характер (акты высших судебных органов, решения по делам в защиту неопределенного круга лиц, решения по делам о признании недействующими полностью или в части нормативных актов); во-вторых, рассчитаны на неоднократное применение.

Таким образом, подытожив вышеизложенное, мы приходим к закономерному выводу о том, что институт судебных актов — это межотраслевой правовой институт, представляющий собой определенную совокупность норм, регулирующих этапы деятельности суда по принятию судебного акта.

Межотраслевой характер норм, составляющих институт судебных актов, определяется наличием одинаковых институтов в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном, административно-процессуальном, уголовно-процессуальном праве, конституционном процессе, в производстве третейских судов, в производстве международного

коммерческого арбитража, в гражданском исполнительном процессуальном праве.

С учетом выделения в системе гражданского процессуального права общей и особенной части, нами предлагается рассматривать судебные акты как общий институт гражданского процессуального права, представляющий собой совокупность общих и специальных норм, регулирующих деятельность суда по принятию судебного акта.

Список литературы

1. Широкопояс Ю. А. Сущность и содержание акта суда первой инстанции по мировому соглашению // Современные проблемы юриспруденции: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1. Новосибирск, 1999. С. 98.
2. Рассахацкая Н. А. Гражданская процессуальная форма. Автореф. к.ю.н. Саратов, 1995. С. 16.
3. Плетнева О. Е. Взаимная обязательность судебных решений и актов государственного управления. Автореф., к.ю.н. Свердловск, 1982. С. 14.