Юридическая сущность судейского усмотрения

Лобанов Иван Валентинович,
магистрант
Дальневосточный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
E-mail: L_i_v@list.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию признаков судейского усмотрения. Раскрыты его характерные черты и сущность

Единой точки зрения на понятие судейского усмотрения в юридической науке не сформировалось. Однако можно выделить ряд признаков, позволяющих дать достаточно внятное представление об этой категории права. Прежде всего, что практически никем не оспаривается, это специальный субъект судейского усмотрения — судья, поэтому судейское усмотрения возможно исключительно в рамках судебного правоприменения. Второй признак судейского усмотрения заключается в том, что оно сводится к некой относительной свободе выбора из ряда возможных решений. Наконец, в качестве третьего признака судейского усмотрения выделяется его ограничение правом и пределом осуществляемых судом правомочий.

Судейское усмотрение представляет собой явление, которое существует объективно, и его наличие давно признано большинством государств, независимо от того, к какой системе права принадлежит само государство. Прежде всего, это связано со сложностью самих правовых систем, которые в силу различных причин не могут иметь такую нормативную правовую основу, которая всегда бы вела к однозначному разрешению возникших гражданских споров в судах. Основываясь на действующих нормах, судья так или иначе сталкивается с проблемой судейского усмотрения, с возможностью и границами (пределами) его применения в своей практической деятельности, в том числе за счет необходимости толкования или мягкой интерпретации действующих норм права.

К сожалению, в настоящее время в Российской Федерации проблема судейского усмотрения в цивилистическом процессе не получила сколь-нибудь четкого и полного разрешения на уровне научной доктрины, официальных государственных концепций, стратегических юридических разработок и правоприменительной судебной практики. Например, П.В. Марков указывает, что «существующие в отечественной юридической науке трактовки судебного усмотрения как особого властного полномочия суда или принадлежащего ему субъективного права неверны. Судебное усмотрение представляет собой не особое полномочие, предоставленное суду, а способ осуществления властных полномочий по разрешению правовых споров и совершению отдельных процессуальных действий» [5, С.7-8].

Однако вполне понятно, что судейское усмотрение не может быть произвольной категорией, которая не регулируется государством посредством законного и доступного правового инструментария по тем вопросам, которые действительно важны с точки зрения науки и конкретного правоприменения, т.е. эти вопросы не могут быть абстрактными и отвлеченными. Поэтому при формировании собственной судебной политики государство должно учитывать то, каким образом может быть выстроен весь комплекс единого законодательства, порядок его применения уполномоченными на то органами, прежде всего судами, а также границы судейского усмотрения, позволяющие в ходе прикладного правоприменения более гибко понимать действующий закон в контексте имеющихся социальных, экономических и политических установок и условий.

В аспекте сказанного, а также принимая во внимание перспективное формирование и развитие судебной политики, в первую очередь подчеркнем, что недопустимо приравнивать такие понятия как «свобода» и «усмотрение», поскольку правоприменитель, вынося решение по собственному усмотрению, ограничен не только определенной сферой закона, но и дополнительными юридически значимыми обстоятельствами, установленными при осуществлении выбора поведения. При этом правоприменитель, в частности судья, должен исходить из общих принципов, целей права, общих законов развития общества. Безусловно, в подобных ситуациях понятие усмотрения приобретает условный и ограниченный характер. Отсюда приемлемой представляется позиция тех авторов, которые раскрывают понятие «судейское усмотрение» через категории «полномочие» или «возможность суда».

Например, А. Барак отмечает, что усмотрение — это полномочие лица, наделенного властью, по осуществлению выбора между двумя и более альтернативами, когда каждая из данных альтернатив является законной [1, С. 299]. Согласно позиции К.И. Комиссарова, судейское усмотрение — предоставленное суду полномочие по принятию, исходя из конкретных условий, такого решения относительно права, возможность которого исходит из определенных общих и относительных положений закона [4, С. 51].

Сторонники другого подхода касательно понятия «судейское усмотрение» акцентируют внимание на субъективной стороне. В соответствии с этим подходом судейское усмотрение — это выбор решения органом правосудия при рассмотрении конкретного юридического дела, в основе которого лежит субъективное восприятие обстоятельств дела и толкования юридических предписаний. Так, Н.С. Погорелова в определении дефиниции судейского усмотрения особо отмечает значимость мировоззрения судьи, его убеждений, а также профессионального опыта при осуществлении выбора между несколькими предусмотренными правовой нормой альтернативными возможностями. В одном случае внутреннее убеждение можно рассматривать как результат судейского усмотрения, которое свидетельствует об убежденности судьи в принятии им правильного

решения, в другом случае — как возможная основа принятия подобного решения [6, С. 6-7].

Несомненно, судейское усмотрение корреспондирует внутреннему убеждению, психологической и интеллектуальной деятельности судьи,

оно является составным элементом субъективной стороны усмотрения. Дело в том, что в основе судейского усмотрения находится целесообразность, что означает возможность органов, наделенных судебной властью, исходить также из неформально юридических предпосылок.

Наконец, сторонники третьей точки зрения представляют судейское усмотрение в виде специфического вида правоприменительной деятельности, который характеризуется интеллектуально волевой направленностью по нахождению наилучшего решения по конкретному юридическому делу. Причем следует отметить, что рассмотрение судейского усмотрения в качестве правоприменительной деятельности является наиболее приемлемым методологическим подходом. Именно поэтому в общей теории права судейское усмотрение формулируется в качестве составной части правоприменительной деятельности, которая проявляется в выборе по конкретному юридическому делу уполномоченным субъектом предусмотренного нормой права мотивированного, законного и обоснованного решения.

Так, О.А.Папкова, пересмотрев ранее сформулированное определение судейского усмотрения, определяет его как предусмотренную нормами права, осуществляемую в процессуальном порядке правоприменительную деятельность суда, которая проявляется в выборе вариантов разрешения правового вопроса и имеет общие и специальные границы [7, С.

136]. Формируя определение судейского усмотрения, за основу целесообразно брать следующие его характерные черты: возможность выбора, предоставленная в процессе правоприменительной деятельности и в рамках процессуальной формы; мотивированная и обоснованная деятельность, на которую влияют профессиональное мировоззрение судьи, внутреннее убеждение относительно конкретного дела; при этом само судейское усмотрение находится под контролем уполномоченного на то органа или вышестоящей судебной инстанции.

Итак, сущность судейского усмотрения воспринимается далеко не однозначно как теоретиками, так и практиками: в одном случае усмотрение анализируется как объективная реальность и необходимость, с помощью которых обеспечивается гибкость и развитие права; с другой стороны, судейское усмотрение рассматривается в качестве крайне опасного и нежелательного явления для участников правосудия и общества, поскольку, применяя усмотрение, суд может допустить злоупотребления и нанести вред охраняемым законом интересам. Сказанное свидетельствует, что судейское усмотрение имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

В свете сказанного выше, тем не менее, полагаем, что нужно согласиться с утверждением о том, что судейское усмотрение является важным средством достижения конечных целей гражданского и арбитражного судопроизводства. Необходимость вида судейского усмотрения по гражданским делам и его ценностная составляющая становятся очевидными, в частности при отсутствии необходимой правовой базы при разрешении вопроса регулирования социальных споров в случае наличия императивного требования о таком регулировании. В подобных случаях судейское усмотрение выступает в качестве средства устранения недостатков правотворческой деятельности, связанной с невозможностью создания действующих правовых норм, оно позволяет оперативным способом реагировать на различные изменения в социальной жизни. Кроме того, разнообразие общественных отношений не всегда предоставляет законодателю возможность по их урегулированию путем принятия абсолютно определенных правовых норм.

Наряду с положительными сторонами судейского усмотрения следует также иметь в виду, что оно может являться причиной правоприменительной ошибки, что обусловлено субъективным характером усмотрения, относительной свободой действий и оценивания, производимого в условиях неопределенности. Некоторые относительные положения, пробелы закона и противоречия в правовой сфере могут повлечь также неопределенность, в условиях которой, принимая решение на основании усмотрения, возрастает риск причинения вреда законным интересам субъектов права. Правоприменительный риск — это творческая форма правоприменительной деятельности, которая осуществляется в условиях неопределенности, связана с альтернативой принятия правоприменительного решения, что создает угрозу причинения вреда охраняемым законом интересам. В этом смысле судейское усмотрение можно рассматривать как деятельность, связанную с риском. В теории права используется также понятие «ненормированное поведение», которое соотносится с усмотрением и риском. А.А. Канифатов понятие «ненормативное поведение» связывает с законодательными пробелами, неоднозначным толкованием диспозиции, гипотезы и санкции статей и прямым нарушением процессуальных норм [3, С. 59-63].

Безусловно, в некоторых случаях судейское усмотрение можно рассматривать в качестве ненормированной деятельности в том аспекте, что судейское усмотрение применяется в тех случаях, когда правовые основания разрешения конкретного правового вопроса неточны или вовсе отсутствуют. Рассмотрение судейского усмотрения в качестве ненормированной деятельности не означает, что такая деятельность вовсе выходит за рамки правового регулирования. Даже проявляемое посредством аналогии судейское усмотрение осуществляется в определенных рамках правового регулирования. Отсюда рассмотрение судейского усмотрения в качестве

ненормированной деятельности, связанной с риском, обусловлено общностью источников (пробелы закона, аналогия, некоторые относительные положения и др.) названных категорий.

Кроме того, следует учитывать, что судейское усмотрение как ненормированная деятельность ограничивается особой ролью судебной практики, которая явно или латентно сказывается на всей правоприменительной работе, особенно в области арбитражного судопроизводства. В частности, как правильно отмечается Л.Н. Берг, судебная практика есть «средство самоограничения судебной системы от произвольности судебного усмотрения, поскольку судебная практика по характеру содержания наиболее близка к требованиям правовой нормы, так как выражена в виде предписаний, обладающих свойствами общеобязательности и конкретизированным содержанием, а также в судебной практике находят отражение, кроме фактического и нормативного основания, иные основания для вынесения решения, например, принципы права, отрасли, института» [2, С. 22].

Таким образом, можно констатировать, что раскрытие категории судебного усмотрения в цивилистическом процессе, ее внутренней сути и целевого предназначения во многом зависит от правовой системы, в которой действует данная категория, методологического инструментария, посредством которого исследуется судебное усмотрение как одно из основных процессуальных понятий, и многого другого. Однако, невзирая на все перечисленное выше, вполне понятно и бесспорно, что судебное усмотрение в гражданском и арбитражном судопроизводстве не только широко применяется, но и является базой для принятия законных, обоснованных и, главное, справедливых судебных решений. Это объясняется тем, что судебное усмотрение в рамках юридического позитивизма дает возможность конкретному судье осуществить деятельностный выбор модели поведения в пределах строгих юридических предписаний либо при их недостаточности.

Библиографический список используемой литературы:

1. Барак А. Судейское усмотрение. М., 2009. С. 299.
2. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 22.
3. Канифатов А.А. Защита уголовного процесса от ненормативного поведения его участников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2011. С. 59 — 63.
4. Комиссаров К.И. Судебное усмотрение в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1969. N 4. С. 51.
5. Марков П.В. Правовая природа и условия осуществления судебного усмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 7 — 8.
6. Погорелова Н.С. Судейское усмотрение в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2008. С. 6 — 7.
7. Папкова О.А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. 2012. N 2. С. 136.