Некоторые аспекты классификации исков в гражданском процессе

Пирогова Ольга Владимировна,
магистрант 2 года заочной формы обучения
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Северо-Кавказкий филиал, г. Краснодар.
E-mail: reka3778@mail.ru

Отсутствие юридически закрепленного понятия иска, его противоречивость, проявляющаяся во множественности доктринальных дефиниций, привели к отсутствию определенности в количестве и наименованиях видов исков, их единой классификация.

В гражданской процессуальной теории существует несколько точек зрения по поводу классификаций исков, они в большинстве своем также двойственны и противоречивы. Не беря на себя роль последней инстанции в определении лучшего или худшего подхода к классификации исков, рассмотрим и проанализируем плюсы и минусы наиболее популярных критериев классификации исков.

В процессуальной науке традиционными критериями классификации иска являются следующие основания:

1) процессуально-правовая классификация (по предмету и по цели иска);

2) материально-правовая классификация (по объекту защиты);

3) по характеру защищаемого в гражданском процессе интереса.

Согласно *процессуальному критерию* иски подразделяются на три вида : иски о признании, о присуждении и преобразовательные.

Иск о признании направлен на защиту истца, полагающего, что у него есть определенное субъективное право, но оно оспаривается другим лицом. Ряд вопросов, связанных с иском о признании, носит дискуссионный характер. В настоящее время сохраняют научную актуальность как минимум три таких проблемы.

Во-первых, в юридической литературе достаточно давно идет дискуссия о том, выполняет ли иск о признании исключительно предупредительную, превентивную функцию, т.е. защищает только оспариваемое право, или же он может применяться и для защиты уже нарушенного права. Более верной является позиция группы авторов, полагающих, что иск о признании может успешно применяться и для защиты уже нарушенного права. При этом такое видение вопроса подтверждается не только теорией, но и судебной практикой.

Второй дискуссионной проблемой исков о признании является наличие в них материально-правовых требований к ответчику. Так, Е.А. Крашенинников полагает, что в иске о признании не может быть материально-правовых требований. Противоположную позицию занимают А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.К. Мясникова. Более аргументированной, нам представляется последняя позиция,которую поддерживает официальная судебная практика.

Третьей дискуссионной проблемой исков о признании является применение к этому виду исков срока давности. Еще В.М. Гордон указывал на неприменимость исковой давности к искам о признании. Позже эту же позицию заняли Б.В. Попов, М.А. Гурвич, Е.А. Крашенинников.

Противоположную позицию по этому вопросу занял известный ученый С.В. Курылев,

анализируя примеры таких исков о признании, как иск об оспаривании сделок, иск о признании права авторства на изобретение, иск об оспаривании отцовства и др., пришел к выводу, о невозможности применения к искам о признании сроки исковой давности.

Анализ работ указанных выше и других авторов по рассматриваемой проблеме приводит нас к выводу, что, учитывая внутривидовое разнообразие исков о признании, нельзя однозначно утверждать, что исковая давность применима или неприменима в целом к этому виду иска. Все зависит от конкретной его разновидности. Соответственно в одних случаях применение исковой давности к иску о признании возможно, в других — нет.

Иски о присуждении характеризуются тем, что истец требует от суда обязать ответчика передать истцу определенное имущество, денежную сумму, совершить определенное действие. Во всех подобных исках суд должен учитывать фактические обстоятельства дела; разрешать вопрос о том, существуют ли права и обязанности сторон, каким законом, договором они предусмотрены. При утвердительном ответе на это вопрос — присудить ответчика передать истцу спорную вещь, уплатить спорную сумму и т. д.

Преобразовательные иски направлены на прекращение, изменение, а в ряде случаев и возникновение нового материального правоотношения. Судебное решение в подобном случае выступает в качестве юридического акта материального права, которое изменяет структуру материального правоотношения, например иск об изменении условий договора.

Классификация иска в зависимости от *характера спорного материального* правоотношения осуществляется по отраслям и институтам российского права: например, гражданского, административного, семейного, налогового и других отраслей. Каждый вид иска, например, из гражданских правоотношений, может подразделяться дополнительно: на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского права и т.д.

Полагаем, классификация исков по материально-правовому признаку представляется достаточно детальной и углубленной, она служит основной для издания справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию, например справочников по подготовке дел к судебному разбирательству в судах общей юрисдикции.

Классификация иска по *характеру защищаемого интереса..* Данный критерий появился сравнительно недавно в процессуальной теории и только набирает свои обороты в научном мире, и соответственно выступает прекрасной платформой для научных споров и дискуссий. Исходя из обозначенного критерия иски подразделяют *на личные, в защиту публичных интересов, в защиту прав других лиц, производные (косвенные) иски и иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые иски).* Данная классификация исков основана на том, чьи интересы защищает истец и кто является выгодоприобретателем по решению суда, поскольку тем самым определяются особенности предъявления иска, ведения дела в суде и судебного решения. В заключение заметим, что такая классификация напрямую связана с появлением новых частноправовых способов защиты гражданских прав и их отражением в системе гражданского процессуального права.