
Актуальные проблемы поручительства юридических лиц

Шишкина Юлия Николаевна

студентка 4 курса

Рязанского государственного университета

имени С.А. Есенина

Россия, г. Рязань

E-mail: juliashishikina@yandex.ru

В настоящее время, в эпоху активного развития бизнеса, эффективность и процветание деятельности юридических лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, в своем большинстве зависит непосредственно от их финансового положения. В связи с чем, коммерческие организации совместно со своими собственными денежными средствами для развития товаров, работ и т.д. используют привлеченные средства, полученные, путем заключения с банками кредитных договоров.

Так как количество банков в нашей стране огромное, ведущие российские банки постоянно стремятся совершенствовать кредитную политику. Например, Сбербанком России успешно реализуется программа развития «Стратегия-2019», а также появилось такое направление, как корпоративно-инвестиционный бизнес. Так, за 2016 г. по данным Центрального банка РФ малым и средним предприятиям было выдано около 31 183 542 млн. руб. [1].

Следует отметить, что на современном этапе наиболее активными участниками имущественного оборота являются общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО). Связано это, прежде всего, с тем, что для их учреждения не требуется огромных финансовых затрат. В соответствии с ч.1 ст. 14 ФЗ 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» [2] уставный капитал рассматриваемого юридического лица должен быть не менее 10 тыс. руб. Установление такого размера уставного капитала связано с попыткой широкого вовлечения граждан в предпринимательскую деятельность, что, безусловно, является положительным моментом. Если посмотреть с другой стороны, то данная сумма не сможет в полной мере гарантировать интересы кредиторов общества. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо увеличить размер уставного капитала, необходимого для создания ООО, до 50-100 тыс. руб.

Как уже было сказано выше, для эффективного функционирования субъектам предпринимательства необходимы значительные кредитные средства. В гражданском законодательстве предусмотрены дополнительные обязательства, повышающие надежность исполнения, стимулирующие к исполнению обязательства и достижению его целей, компенсирующие потери сторон при нарушении основного и обеспечительного обязательства. В качестве способов обеспечения исполнения обязательств банки используют такие как: поручительство, банковские гарантии, залог имущества и т.д. В настоящей статье мы поговорим о таком способе обеспечения исполнения обязательств как поручительство.

Необходимо отметить, что поручительство широко применяется на практике, и в целом его можно оценить, как достаточно надежный способ обеспечения исполнения обязательств. С одной стороны, степень его надежности зависит от самих сторон поручительского правоотношения, их предусмотрительности, понимания правового и экономического механизмов обеспечительного действия поручительства, слабых мест института поручительства, возможности использовать данную правовую форму в ущерб должнику. Но субъекты гражданского оборота должны понимать главное — поручительство лишь снижает риск отрицательных имущественных последствий

нарушения обеспечиваемого обязательства, может лишь минимизировать возникшие отрицательные имущественные последствия в случае нарушения основного (обеспечиваемого) обязательства, но не устраняет его вовсе. Понимание данной особенности поручительства должно побуждать кредитора в основном обязательстве к принятию мер, дополняющих обеспечительное действие поручительства, восполняющих недостаточную надежность поручительства, усиливать гарантирующий потенциал исполнения основного обязательства.

Заметим, что сутью поручительства является то, что поручитель со своего согласия возлагает на себя обязательство перед кредитором нести ответственность за должника в случае неисполнения последним его обязательства перед кредитором, в частности, банком. Законом предусмотрено, что в качестве поручителей могут быть юридические и физические лица. Необходимо отметить, что возможно обеспечение исполнения одного обязательства поручительством нескольких лиц, которые несут солидарные обязательства перед кредитором, если договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность. В случае, когда поручительство используется, как единственный способ обеспечения исполнения кредитного договора, встает вопрос, надежен ли такой способ обеспечения. Прежде всего, это касается обеспечения исполнения кредитных обязательств юридических лиц поручительством физического лица. В связи с чем, банки должны обладать постоянной и достоверной информацией о финансовом положении, а также доходах поручителя, имеются ли у последнего обязательства перед третьими лицами, наложении ареста на имущество и т.д.

Обратимся к судебной практике. Судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении в кассационном порядке гражданского дела по иску ОАО «Банк ВТБ» к А., С. о взыскании задолженности по кредитному договору был сделан вывод о том, что решение Московского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении требований кредитной организации, взыскании задолженности по кредитному договору с поручителей заемщика — юридического лица является законным, а довод поручителя — учредителя юридического лица о том, что он не отвечает по обязательствам общества и несет риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах стоимости принадлежащих ему долей в уставном капитале признан несостоятельным и основан на неверном толковании действующего законодательства, так как поручитель в соответствии с договором принимает на себя обязательство отвечать за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору как физическое лицо в том же объеме, что и должник [3]. Бесспорно, приведенный вывод суда является обоснованным. Однако фактическое исполнение решения становится проблематичным из-за финансового состояния поручителя, являющегося одновременно учредителем должника.

На наш взгляд, неоправданной является практика банков по заключению кредитных договоров с юридическим лицом под поручительство физического лица, которым выступает один из учредителей юридического лица — заемщика. В тех случаях, когда поручителем юридического лица выступает его учредитель — физическое лицо, следует говорить не об общем интересе, а об одном интересе и не о возможностях должника и поручителя, а фактически возможностях только одного субъекта. В таких условиях поручительство становится неисполнимым: ни заемщик, ни поручитель не имеют фактической возможности исполнить кредитное обязательство. Здесь договор поручительства превращается в формальность и им не обеспечивается надлежащее исполнение основного кредитного обязательства.

Обратимся к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», из пп. 6, 9, 37 следует, что заключение договора поручительства может быть обусловлено общим экономическим интересом должника и поручителя. Иными словами, должника и поручителя могут

связывать корпоративные, обязательственные, родственные и прочие отношения, объясняющие экономическую цель выдачи поручительства, объединять общие экономические интересы.

В связи с этим, при заключении банками кредитных договоров с юридическими лицами и выборе способа обеспечения исполнения возникающего кредитного обязательства следует исходить из анализа истинной цели выдачи поручительства, исключая возможность злоупотреблений со стороны должника и поручителя, а также необходимости глубокого анализа финансового положения поручителя, которое должно позволить ему нести солидарную ответственность при неисполнении кредитного обязательства должником.

Список использованных источников:

1. Центральный банк РФ [Электронный ресурс] URL: <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbID=302-17>. Дата обращения: 19.02.2017
2. Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785
3. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.02.2012 № 33-198. [Электронный ресурс] URL: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.02.2017