Анализ мошенничества в зарубежном уголовном законодательстве

Ганаева Есита Эминовна
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: bela_007@bk.ru

В ходе проведенного исследования нами рассмотрены германское уголовное законодательство, Уголовный кодекс Испании, Уголовное законодательство Голландии, Уголовный кодекс Франции, Уголовный кодекс Австрии, Уголовный кодекс Греции, Швейцарский Уголовный кодекс, Уголовный кодекс Финляндии, Уголовный кодекс Болгарии, Уголовный кодекс Польши, уголовное законодательство Англии, США, Уголовный кодекс КНР.[1]

Отличительными особенностями рассмотренного выше зарубежного законодательства являются:

-детальное определение понятия мошенничества (Германия, Испания, Голландия, Дания, Франция, Польша);

-наличие многообразных квалифицирующих признаков мошенничества, связанных с предметом, средствами совершения, размером ущерба, причиненного потерпевшему и его семье, с субъектом и жертвой совершения мошенничества, злоупотреблением своими полномочиями должностным лицом или государственным служащим, а также другие случаи обмана, совершенного этими субъектами (Германия, Испания, Франция);

-в общем понятии мошенничества выделяются отдельные виды мошеннических посягательств, в том числе связанных с неправомерным использованием коммунально-бытовых услуг, предоставлением ложных сведений о торговле и товарах и др. (Германия, Испания, Голландия, Греция, Швейцария, Англия, Китай);

-квалификация по статье о мошенничестве иных преступлений, совершенных с использованием обмана, и квалифицируемые по российскому законодательству как присвоение или растрата любого движимого имущества, необоснованное присвоение найденной вещи; незаконное использование электроэнергии, газа, воды, телекоммуникаций; умышленное и ложное банкротство, обман потребителей, фальшивомонетничество, подделка кредитных карточек; налоговое мошенничество и др. (Испания, Дания, Франция, Швейцария, Финляндия);[2]

-установлена специальная ответственность за мошенничество в сфере страхования, государственных поставок, компьютерное мошенничество (Германия, Голландия, Дания, Греция, Швейцария, Финляндия, Польша, Китай).

Среди наиболее удачных особенностей норм, предусматривающих уголовную ответственность за мошенничество, можно указать на следующее:

-использование в УК признаков, отсутствующих в российском законодательстве, хотя реальная действительность свидетельствует о полезности их введения, к которым относятся: действие виновного в виде промысла; действие с намерением посредством постоянного совершения мошенничества поставить большое количество людей в опасность причинения имущественного вреда; повторность совершения, особо тяжкий случай или опасный рецидив (Германия, Болгария); совершение мошенничества лицом, обращающимся за помощью к населению с целью эмиссии ценных бумаг или с целью сбора средств для оказания гуманитарной или социальной помощи;

совершение мошенничества в ущерб лицу, особая беспомощность которого, обусловленная его возрастом, болезнью, физическим недостатком, психическим дефектом или состоянием беременности (Франция);

-определение и содержание обмана, выделение умышленного обмана и обмана по неосторожности, обмана при хищении услуг, определение понятия «услуги» (Англия, США);

-выделение в качестве предмета мошенничества движимых вещей или денежных средств (Англия);

-включение в предмет мошенничества материального и нематериального имущества, прав, вытекающих из договоров, имущества в требованиях и иных интересов или притязаний по имуществу (США);

-установление ответственности организации, совершившей мошенничество (Китай).

Литература:

1. Ильин И.В. Понятие мошенничества в зарубежном уголовном законодательстве // Адвокат. 2008. № 6. — С. 11-14.
2. Жупник В.В. Методические рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений, совершаемых в сфере на примере зарубежных стран// Совершенствование борьбы с преступностью в сфере экономики. — М.: ВНИИ МВД России, 2008. — С. 47-56.