Индивидуализация уголовной ответственности несовершеннолетних соучастников

Исраилов Алид Билалович
магистрант направление подготовки 40.04.01. Юриспруденция
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: bela_007@bk.ru

Большое значение для индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних соучастников преступления имеет оценка роли объективных и субъективных обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание. В частности, несовершеннолетие соучастника как смягчающее обстоятельство фактически нивелирует факт совершения преступления в соучастии как отягчающее обстоятельство. Однако в распоряжении судьи остаются другие факторы, способные индивидуализировать наказание, такие как рецидив преступления, особо активная роль в совершении преступления и другие — с одной стороны, и явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления — с другой.

В то же время индивидуализация ответственности несовершеннолетних, установленная уголовным законом, не в полной мере учитывает специфику подросткового возраста. В частности, обращается внимание на отсутствие последовательности в разграничении ответственности несовершеннолетних различных возрастных групп: если законодатель ввел разграничение уголовной ответственности несовершеннолетних относительно возраста 14-15 лет и 16-17 лет, то данное положение целесообразно учитывать и при назначении наказания за преступления, квалифицируемые в соответствии с нормами отдельных институтов уголовного права, в том числе института соучастия.[1]

По результатам изучения проблемы активного использования судами условной меры наказания в отношении несовершеннолетних участников преступных групп, диссертант объясняет низкую эффективность данной формы наказания отсутствием необходимых условий для восприятия несовершеннолетним осужденным данной меры как стимула к законопослушному поведения. Обосновывается необходимость, во-первых, применять условное осуждение к подросткам только на основе выявления социально-психологических особенностей его личности, позволяющих сделать выводы о возможности достижения цели (исправления осужденного) без реального отбытия наказания; во-вторых, индивидуализировать воспитательное воздействие на него. Данное воздействие может достигаться путем возложения дополнительных обязанностей (ч.5 ст.73 УК РФ), которые способствуют формированию социально полезных качеств подростка.

Наряду с особенностями применения мер наказания к несовершеннолетним соучастникам преступления, проанализированы возможности использования принудительных мер воспитательного воздействия.

Определенные сомнения вызывает предложенное Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 отнесение Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав к специализированному государственному органу, который осуществляет надзор за несовершеннолетним и готовит представление об отмене принудительных мер воспитательного воздействия. Предлагаем законодательно возложить обязанность по подготовке представления для отмены принудительных мер воспитательного воздействия за территориальным органом внутренних дел, поскольку именно сотрудники полиции,

в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами, осуществляют непосредственный контроль и профилактическую работу с несовершеннолетним, поставленным на учет на основании решения суда о применении принудительных мер воспитательного воздействия, и уже наделены полномочиями подготовки указанных представлений.[2]

Весьма противоречивой является практика применения такой меры воспитательного воздействия, как «предупреждение» или «передача под надзор родителей», к подростку, проявившему своим противоправным поступком неэффективность воспитательного воздействия со стороны родителей, тем более участнику преступной группы.[3] Предлагается законодательно исключить возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения или передачи под надзор родителей для несовершеннолетних, совершивших преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

Литература:

1. Аносов А.В. О некоторых уголовно-правовых особенностях несовершеннолетних соучастников преступления // Труды Академии управления МВД России. — 2012. — № 3. С. 116-118.
2. Бидова Б.Б. Обеспечение криминологической безопасности России //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014.№ 2 (45). С. 51-55.
3. Аносов А.В. Развитие научных идей о соучастии несовершеннолетних в преступлениях в российском уголовном праве // Труды Академии управления МВД России. — 2013. — № 2 (26). — С. 80-83.