Особенности применения закона о защите прав потребителей к ОСАГО

Майорова Наталья Андреевна,
Арбитражный суд города Москвы,
должность: секретарь судебного заседания
E-mail: mayorova@intmail.net

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы об использовании Закона «О защите прав потребителей» в страховой судебной практике. Суть проблемы состоит в том, что суды крайне редко давали истцам возможность воспользоваться преимуществами законодательства о защите прав потребителей.

Abstract: The article discusses issues about the use of the Law «On protection of consumer rights» in the insurance litigation practice. The problem is that the courts very rarely give the plaintiffs the opportunity to take advantage of the legislation on protection of consumer rights.

Ключевые слова: Потребитель, права потребителя, защита прав потребителей, страхование, ОСАГО, ДТП.

Tags: Consumer, consumer rights, consumer protection, insurance, insurance, accident.

«ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ К ОСАГО»

В современном мире, в основе защиты прав потребителей лежит необходимость преодоления дисбаланса между полномочиями, информацией и ресурсам, доступными потребителям и страховым организациям, в результате которого потребители оказываются в невыгодном положении. Защита прав потребителей на рынке страховых услуг — это основа эффективного, конкурентного и справедливого страхового рынка.

Так, ОСАГО является по праву наиболее распространенной страховой услугой, которая используются гражданами и организациями нашей страны. 1 июля 2003 г. с вступлением в силу Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 [5] г. в Российской Федерации появился такой вид страхования ответственности, как обязательное страхование гражданской ответственности транспортных средств (далее по тексту — ОСАГО). Однако, обязательное страхование распространено во многих странах мира, но к сожалению в России в силу некоторых пробелов в законодательстве работает не так эффективно.

Количество дорожно-транспортных происшествий на дорогах России несмотря на все усилия Госавтоинспекции не уменьшается. Именно поэтому, остро встает вопрос о защите права на возмещение ущерба как и имуществу, так и здоровью пострадавших в аварии.

К сожалению, страховые компании зачастую стараются за счет клиентов минимизировать свои расходы путем отказа в выплате страхового возмещения. Причем используются, как вполне обоснованные отказы, так и довольно туманные. Зачастую только обращение за защитой своих прав в суд помогает получить причитающееся со страховщика. Вполне логично, что для дополнительной защиты прав страхователей применять к договорам авто-страхования законодательство о защите прав потребителей. Но, несмотря на всю простоту данного вопроса случаи применения судами Закона «О защите прав потребителей» к договорам страхования были единичными.

Так, при рассмотрении споров между страховыми компаниями и пострадавшей стороной ДТП

(далее по тексту — водитель) о выплате страхового возмещения (которое было занижено или вообще не выплачено) зачастую встает вопрос о возможности применения положений закона о защите прав потребителей. Вопрос далеко не праздный, поскольку от его решения зависит ряд практических выводов: может ли водитель взыскать со страховой компании моральный вред, может ли он дополнительно требовать уплаты штрафа в размере 50% от общей суммы, взысканной судом и т.д.

Итак, разберемся, применяются ли положения закона о защите прав потребителей к спорам по ОСАГО.

На первый взгляд отношения между водителем и страховой компанией являются классическими потребительскими отношениями. Страховая компания представляет собой коммерческую организацию, которая на постоянной основе осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке страхования. Водитель — обычный гражданин, который обращается с требованием к страховой компании в связи с ДТП и на основании ранее заключенного договора ОСАГО.

Однако особенность, на которую обращают внимание большинство страховых организаций в ходе судебных разбирательств, состоит в том, что договор ОСАГО, по которому производятся выплаты, заключается виновником ДТП, а пострадавший водитель в его заключении не участвовал. Договор ОСАГО — это договор о страховании ответственности (в отличие от КАСКО, который является договором страхования имущества), поэтому он заключается на случай, если гражданин будет привлечен к ответственности за причинение вреда в результате ДТП. В этой ситуации страховая компания, с которой он заключил договор, возместит вред за него (как правило, в пределах 120 000 рублей). Таким образом, водитель, в адрес которого страховая должна произвести выплаты (пострадавший) не связан с данной организацией договором, этот договор заключал виновник ДТП, а потому, по мнению, страховых компаний, пострадавший водитель не вправе претендовать на применение законодательства о защите прав потребителей.

Однако с точки зрения закона пострадавший водитель, хоть и не участвовал в заключении договора ОСАГО, однако выступает выгодоприобретателем по этому договору, иными словами он является тем, кто получает страховое возмещение от страховой компании. Причем, это возмещение он получает не просто так, а именно на основании заключенного договора ОСАГО. Если бы виновник ДТП нарушил установленную законом обязанность и не заключил договор, то пострадавший водитель не имел бы права требования страхового возмещения.

Вследствие этого, несмотря на то, что водитель не участвовал в заключении договора ОСАГО, он имеет право на получение страхового возмещения именно на основании данного договора, то есть его отношения со страховой организацией вытекают из ранее заключенного договора, а потому к ним должно применяться законодательство по защите прав потребителей. В связи с этим, водитель имеет право на получение достоверной информации о страховании при получении полиса, на компенсацию морального вреда в случае виновного нарушения его прав страховой компанией, на взыскание штрафа в случае занижения страхового возмещения или отказа от его выплаты.

В отечественной практике суды крайне редко давали истцам возможность воспользоваться преимуществами законодательства о защите прав потребителей. В законе прямо указано, что к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2, ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17 в соответствии с п.2

и п.3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ). Данный очевидный факт до недавнего времени игнорировался судами.

С принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей« [6], казалось бы, были расставлены точки над «и» в вопросе, следует ли применять Закон «О защите прав потребителей» на отношения из договоров страхования. Так, на первый взгляд, из данного Постановления совершенно четко следует, что если страховщик нарушает права потребителя, последний вправе защищать свои права, в том числе, посредством Закона «О защите прав потребителей», однако суды по неведомой причине далеко не сразу стали выносить решения в новом, непривычном для них ключе.

Так, например, Санкт-Петербургский городской суд в ноябре 2016 г. указал в апелляционном определении по итогам рассмотрения частной жалобы гражданина Н. на определение судьи районного суда о возврате искового заявления следующее: «Возвращая исковое заявление, судья пришел к выводу о том, что истцу с учетом требований ст. 28 ГПК РФ следует обратиться с указанным исковым заявлением в суд по общему правилу подсудности, поскольку положения Закона «О защите прав потребителей» к спорным правоотношениям не применяются. Договор ОСАГО по своей сути является договором в пользу третьего лица, а целью страхования при его заключении является погашение за счет страховщика риска имущественной ответственности перед другими лицами...«. [7]

С данным выводом сложно согласиться, поскольку согласно п. 1 ст. 6 ФЗ № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. объектом ОСАГО являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. Поскольку сам Закон включает автоматически в договор ОСАГО положения о прямом возмещении убытков, то можно сделать вывод о том, что договор ОСАГО является двойственным изначально: с одной стороны, страхователь — причинитель вреда, а выгодоприобретатель — третье лицо, потерпевшая сторона, с другой стороны, когда реализуются все условия, предусмотренные законом для прямого возмещения убытков, страхователь по договору ОСАГО и выгодоприобретатель совпадают.

Таким образом, заметим, что в последнее время в Государственной думе часто поднимается вопрос о выведение ОСАГО, из под действия законодательства о защите прав потребителей. Думается, что это как минимум нарушает основные цели и принципы действующего законодательства, которыми являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, недопустимость ухудшения положения потерпевшего, и снижения установленных Законом гарантий его прав на возмещение вреда. Защита граждан по договорам ОСАГО недостаточна. Требуются более полные и емкие правила страхования, а также финансовые гарантии для потерпевших. Закон о защите прав потребителей несмотря на неоднородное применение обеспечивает такие гарантии для страхователей. Отметим, что судебная практика по данным категориям дел совершенствуется и дальнейшие Постановления Пленума Верховного суда будут конкретизировать многие спорные моменты.

С 1 января 2017 года закон об ОСАГО уже получил изменения и будет работать по-новому. Но пока это несущественные изменения. Например такие, как обязанность для всех без исключения страховых компаний с 1 января 2017 года оформлять электронные полисы ОСАГО. Предполагается, что выдача страховыми компаниями полисов ОСАГО сможет устранить нарушение прав граждан по навязыванию недобросовестными страховыми компаниями дополнительных услуг при оформлении договоров страхования. Как известно, почти все страховые компании весь 2016

год ухищрялись и придумывали всяческие способы навязать допуслуги своим клиентам. Для того, что бы получить полис ОСАГО без дополнительно навязанных услуг страховых компаний гражданам в 2016 году приходилось отстаивать большие и искусственно созданные страховщиками очереди в их офисах или ждать появление якобы дефицитных бланков полисов ОСАГО. В 2017 году эти препоны со стороны страховых компаний по оформлению договоров ОСАГО уйдут в прошлое, в том числе благодаря появлению возможности получить полис ОСАГО через интернет. С 1 января 2017 года выдача электронных страховых полисов ОСАГО стала обязанностью для страховщиков, за нарушение которой им грозит приличный штраф и отзыв лицензии.

Законодательная основа реформы ОСАГО, предусматривает приоритет ремонта транспортного средства над выплатами при наступлении страхового случая. Центробанк подготовил поправки к законопроекту, одобренному Госдумой в первом чтении в декабре 2016 года. В случае их принятия закон по плану должен заработать уже с 1 марта 2017 года.

Необходимость реформирования рынка ОСАГО объясняют сверхвысоким коэффициентом комбинированной убыточности страховых компаний в трети регионов страны. Связывают такие показатели и с тем, что автоюристы, активно применяя закон о защите прав потребителей, начали зарабатывать на таких услугах. По оценкам, рынок подобных услуг в 2016 году составил до 17 млрд руб. Многие страховые компании в этих условиях не готовы были работать и готовы были сдать лицензии. Встал вопрос о нахождении формулы решения этой проблемы. Возникло предложение заменить денежные выплаты на натуральную форму возмещения ущерба, который несет владелец автотранспортного средства.

Ряд предложений по совершенствованию реформы ОСАГО внес Центробанк России. Банк России принципиально поддерживает данный законопроект, но с существенными изменениями, связанными с усилением защиты прав потребителей на рынке ОСАГО. Поправками предполагается, что страховщик будет заключать договор со станцией технического обслуживания (СТО) для осуществления ремонта, а потребитель будет выбирать те СТО из перечня, предложенного страховщиком, на которых он предпочел бы отремонтировать свое транспортное средство. Таким образом, у потребителя появляется право на выбор станции из предложенного перечня.

Страховое возмещение, согласно закону, будет осуществляться преимущественно в натуральной форме за исключением ряда случаев, установленных законом. Так, денежные средства будут выплачиваться в случае полной гибели транспортного средства, если стоимость ремонта превышает максимальный размер выплаты — 400 тыс. руб., а также если страховщик не может организовать ремонт на выбранной страхователем СТО. Кроме того, ущерб по ОСАГО может быть возмещен деньгами, если страхователь настаивает на денежной выплате, и спецкомиссия при Российском союзе автостраховщиков удовлетворит это заявление. Это так называемые тяжелые жизненные обстоятельства — причинение тяжкого вреда здоровью или смерть владельца транспортного средства или членов его семьи.

Выплата деньгами также может быть изначально предусмотрена в договоре между страховщиком и страхователем. Банк России новыми поправками в законопроект также предлагает увеличить срок гарантии на ремонт автомобиля до шести месяцев. В первой редакции законопроекта предлагалось два месяца гарантии. Если потерпевший недоволен ремонтом, то он направляет свою претензию страховщику, и тот в течение 10 дней принимает решение об удовлетворении претензии или отказе. Поправки устанавливают и максимальный срок ремонта транспортного средства — он не должен превышать 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней. В случае нарушения сроков ремонта предполагается штраф в размере 0,1% от полной стоимости ремонта. Прописал регулятор в поправках и максимальное расстояние до станции техобслуживания — не дальше 50 км от населенного пункта.

Однако, если соответствующие поправки в законодательство об ОСАГО все-таки будут приняты, они очень больно ударят по водителям. Это изменение закона «Об ОСАГО» совершенно не в пользу потребителя. За потерпевшим должен оставаться выбор: каким способом он хочет получить страховое возмещение и где он будет ремонтировать свой автомобиль. Многие люди доверяют определенному автосервису, как, например, врачу и совершенно не хотят, чтобы им навязывали неизвестных ремонтников. Ведь качество ремонта — это безопасность движения, и люди должны доверять тем, кто ремонтирует их автомобиль. Здесь налицо ограничения права потребителя на свободный выбор работ и услуг, то есть тех принципов, которые заложены в Законе РФ «О защите прав потребителей». Машину будут вынуждены ремонтировать в сервисах страховщика все, даже те, кто не хочет производить восстановительный ремонт или может сделать его сам. Будем надеяться, что законодатели оставят за потребителями страховых услуг право выбора способа страхового возмещения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532
4. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 140
5. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // «Собрание законодательства РФ», 06.05.2002, N 18, ст. 1720
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // «Российская газета», N 156, 11.07.2012
7. Апелляционное определение № 33-11721/2016 от 2 июля 2016 г. по делу № 33-11721/2016 // СПС Консультант Плюс