# Проблемы применения категории общеизвестных фактов в Гражданском процессуальном праве

**Роменский Дмитрий Сергеевич**
магистрант 2 курса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: **Балашов Алексей Николаевич**
к.ю.н., доцент
E-mail: dmitriy_romenskiy@mail.ru

Статьей 61 ГПК РФ установлен ряд оснований освобождения от доказывания. Так в соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

**Е. В. Васьковский** писал, что общеизвестные факты не нуждаются в доказывании, потому что отрицание их либо прямо нелепо, либо вызывается недобросовестным желанием затянуть производство[1].

А. В. Харламов считает, что общеизвестные факты — это обстоятельства, известные широкому кругу лиц, а также составу судей, рассматривающих дело, такие факты не доказываются если они были признаны общеизвестными судом. [2]

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия в апелляционном определении № 33-531/2014 указала, что Общеизвестные факты — факты, известные широкому кругу лиц, а также суду, который наделен правом признания их таковыми. [3]

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия в апелляционном определении № 33-531/2014 указывает на то, что общеизвестность — категория относительная, степень осведомленности о таких фактах может быть различной (всемирно известные, на всей территории РФ, на территории отдельного субъекта РФ, района, населенного пункта и т.п.).

Есть и противоположная судебная практика, в которой суд не признает в качестве общеизвестного факта осведомленность граждан, проживающих в пределах населенного пункта.

Гатчинский городской суд Ленинградской области при рассмотрении дела о признании недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи земельного участка в своем решении признал общеизвестным фактом неокашивание спорного земельного участка, так как эти обстоятельства известны любому лицу, следующему железнодорожным транспортом из г. Гатчина в г. Санкт-Петербург.

Апелляционная инстанция не поддержала данное решение на основании того, что свидетели, проживающие в дер. Романовка, находящейся вблизи спорного участка не могли пояснить использовался или нет данный земельный участок. [4]

**В теории выделяется два критерия общеизвестности**:

1. *Объективный* — информация должна быть известна широкому кругу лиц; главное — не то, что суд знает о наличии факта, а то, что он *должен об этом знать*.

2. *Субъективный* — информация должна быть *известна всем членам суда*. Только от решения суда зависит, будет признан факт общеизвестным или нет, поэтому, например, Е. В. Васьковский

считал, что этот критерий является ключевым.

В практике данные критерии используются следующим образом. Например, решением суда г. Барнаула от 25 мая 2012 года по делу № 2-587/2012 было отказано в признании факта общеизвестным из-за отсутствия одного из критериев.

Анализ судебной практики на наличие установленных по делу общеизвестных фактов позволяет разделить их, по крайней мере, на пять категорий:

1. Факты, которые выводятся посредством логики

· Причинение морального вреда в связи с причинением вреда здоровью[5]

2. Факты из реестров, календарей, энциклопедий, баз данных и так далее

· факт принятия родителями наследства, открывшегося после смерти ребёнка; [6]

· установление дня недели по календарю; [7]

· расстояние между городами. [8]

· Факты расположения определенных объектов в определенной местности. [9]

3. Различные события, в том числе и локального характера

4. Факты, установленные посредством сети Интернет и СМИ. [10]

5. Факты, установленные «со слов стороны»:

Эту категорию фактов можно назвать наиболее спорной.

Для того чтобы понять сущность данной категории обратимся к тексту решения Ленинского районного суда города Владимира по делу № 2-455/2012, в котором суд признал факт общеизвестным только потому, что суд верит истцу и полагается на его опыт: «О данных фактах истец с достоверностью знал, поскольку является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по оказанию юридических услуг по гражданским делам, связанным с возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, неоднократно принимал участие в качестве представителя истцов по указанной категории дел, рассмотренных в Ленинском районном суде г. Владимира, и включал в исковое заявление требование о возмещении расходов по оплате оценки» [11].

Неоднообразность судебной практики говорит о недостаточном законодательном урегулировании категории общеизвестности факта. Конечно невозможно составить исчерпывающий перечень фактов, которые могут быть признаны судом общеизвестными, однако существует необходимость в разъяснении Верховным судом нормы содержащейся в ч. 1 ст. 61 ГПК РФ, а именно: из каких источников может быть получена информация, которая может быть признана судом общеизвестной, какие факты не могут быть признаны общеизвестными, и роль суда при признании факта общеизвестным.

**Список литературы**


1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917 // Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. // М. 2005.- С. 364.
2. Харламов А. Правоведение: глоссарий.
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда республики Ингушетия по делу № 33-531/2014
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 5 февраля 2015 по делу № 33-158/2015
5. Решение Советского районного суда г. Липетска по делу № 2-2301/2014

6. Решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 08.10.2012 по делу № 2-1032/2012
7. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17.12.2012 по делу № 33-12928/2012
8. Решение Третьего окружного военного суда г. Москвы от 25.07.2012 по делу № 33-305/2012
9. Решение Далматовского районного суда Курганской области по делу № 2-353//2011 от 15.07.2011
10. Решение Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2012 года по делу № 2-342/2012//
11. Решение Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 11.10.2012 № 2-455/2012