

Проблема невозможности назначить арбитражного управляющего в дела о банкротстве граждан.

Куянова Н.В.

Магистрант Тюменского государственного университета ИГиП,
место работы ООО Компания «Интерпрес»
E-mail: Kuyanova-88@mail.ru

В работе рассматривается закон о банкротстве физических лиц, в части назначения кандидатуры арбитражного управляющего в процедуре реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Автором проанализирована проблема назначения финансового управляющего в процедуре банкротства граждан.

Ключевые слова: банкротство, гражданин, должник, арбитражный управляющий.

С 1 октября 2015 года вступили в силу изменения в законодательстве, устанавливающие в России институт так называемого потребительского банкротства. [1]

Согласно Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" [2] (далее — Закон о банкротстве) признать гражданина несостоятельным (или банкротом), неспособным погасить свои долги, можно только в судебном порядке. Для этого должны выполняться следующие основные условия (п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве):

- совокупный объём долга от 500 000 рублей;
- отсутствие погашения задолженности 3 и более месяца.

При этом нужно учитывать и общие положения о признаках банкротства, как качественных, так и количественных (абз. 2-5 ст. 2, п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве) [3]. Для целей банкротства граждан учитываются любые долги по кредитным и заемным договорам, включая проценты за пользование средствами, долговым распискам, обязательным платежам, возмещению реального ущерба, причиненного невыполнением обязательств, и т.п.

Подаявая заявление о признании банкротом гражданина, заявитель должен подтвердить свои требования документально, предъявить суду объективные доводы о финансовом положении должника. Необходимо грамотно подготовить пакет документации, на основании которого судом принимается решение об обоснованности заявления.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, арбитражный суд выносит, согласно п.1 ст.213.6 Закона о банкротстве, одно из следующих определений:

- 1) о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- 2) о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- 3) о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина [4].

При несогласии заявителя за ним остается право на обжалование в вышестоящую инстанцию такого определения суда в течение 10 дней со дня его вынесения.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, финансовый управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Причем в соответствии с п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Процедура выбора арбитражного управляющего одинакова для всех заявителей — и для кредиторов, и для должника: заявитель вправе предложить только саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, не конкретную кандидатуру финансового управляющего (абз. 1 п. 4 ст. 213.4, абз. 1 п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

В задачи арбитражного управляющего входят грамотное управление денежными средствами должника, реализация имущества должника, контроль за исполнением им всех обязательств и ряд других действий, определенных законом о банкротстве, направленных на погашение задолженности перед кредиторами. Вознаграждение финансового управляющего составляет 25000 рублей единовременно за проведение одной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, плюс 7 % от размера суммы денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (п. 3 и 4 ст. 213.9, п. 3 и 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

Проблема заключается в том, что арбитражные управляющие отказываются от утверждения по делам о банкротстве граждан в свете следующих обстоятельств:

1) в процедурах, применяемых в делах о банкротстве граждан, вознаграждение арбитражным управляющим установлено законом на беспрецедентно низком указанном выше уровне, причем суммы вознаграждения и суммы необходимых расходов (в частности на публикации в газете «Коммерсантъ») вносятся на депозитный счет суда и выплачиваются по завершению процедур (в лучшем случае через шесть месяцев— общий срок реализации имущества гражданина, в худшем через три года— максимальный срок реструктуризации долгов гражданина).

2) Ответственность финансового управляющего в соответствии с законом не отличается от ответственности других арбитражных управляющих, например, это привлечение к административной ответственности по ст.14.13 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», штраф в размере от 25 000 рублей, причем нарушение может быть совершенно несущественным, но не оценено судом как малозначительное, и как следствие может последовать, в частности, дисквалификация арбитражного управляющего.

Многие арбитражные управляющие в настоящее время считают, что соотношение доходов, расходов и рисков явно неравнозначны. Соответственно, возникает плачевная практика: саморегулируемые организации не могут представить в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего, в связи с отказом арбитражных управляющих от назначения в процедуру реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина. Так же они (саморегулируемые организации) не имеют права заставить арбитражного управляющего начать работать с должником — гражданином.

Соответственно, у арбитражных судов возникает проблема в утверждении кандидатуры финансового управляющего.

Так, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15, 17 — 19 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту, относящееся к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, предполагает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

То есть реализация права гражданина на судебную защиту не может быть поставлена в непосредственную зависимость от наличия либо отсутствия желания членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих исполнять функции финансового управляющего за установленный законодателем размер фиксированного вознаграждения.

Соответственно, даже при непредставлении несколькими саморегулируемыми организациями кандидатуры финансового управляющего и наличии у должника правового интереса в рассмотрении дела по существу (при явно выраженном намерении должника использовать предоставленную государством возможность применения реабилитационной процедуры потребительского банкротства) суд должен занимать активную позицию в решении вопроса об утверждении арбитражного управляющего, в частности, ставить на обсуждение участников процесса вопрос о замене саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий, в порядке, предусмотренном п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве [5].

Кроме того, Законом о банкротстве не исключается возможность по ходатайству заявителя запрашивать кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве гражданина сразу у нескольких саморегулируемых организаций. При представлении нескольких кандидатур финансового управляющего они подлежат рассмотрению последовательно в порядке календарной очередности поступления в суд информации о кандидатуре (абз. 3 п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве; п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35). Такая позиция подтверждается судебной практикой: Постановление АС Уральского округа от 20.10.2016г. по делу № А50-1481/2016.

Исходя из сказанного следует, что арбитражный суд обязан запросить кандидатуру финансового управляющего у всех саморегулируемых организаций, существующих в Российской Федерации на данный момент, что занимает не малое время, можно не уложиться в отведенный п.9 ст.45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок в три месяца, в течение которых кандидатура арбитражного управляющего должна быть утверждена. Все эти действия суда сведутся в результате к тому, что возможно согласится арбитражный управляющий, недавно вступивший в ряды арбитражных управляющих и которому нужна практика для дальнейшей его работы, либо не согласится ни один член саморегулируемой организации, что чаще всего и происходит.

В дальнейшем происходит прекращение арбитражным судом производства по делу, что фактически приводит к отказу заявителю в судебной защите его прав и свобод, что не отвечает смыслу и духу нормы, закрепленной законодателем в пункте 9 ст. 45 Закона о банкротстве, принципу справедливости и эффективности судебной защиты.

На сегодняшний день число заявлений о признании несостоятельными граждан растет, из которых почти половина подана самими должниками. Если учесть, что для многих граждан России написать заявление в суд в соответствии с требованиями закона составляет наитруднейшую задачу, должники вынуждены обращаться за помощью к квалифицированным юристам, соответственно платить не малые деньги. Колоссальное количество заявлений увеличивает нагрузку на арбитражные суды, тем самым качество судебной системы от этого не становится лучше.

В силу сложившейся ситуации, считаю возможным внести некоторые корректировки в Закон о банкротстве, так п.3 ст.213.9 необходимо изложить в следующей редакции: «Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в виде фиксированной суммы в раз мере 25000 рублей ежемесячно и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей».

Тогда, возможно, станет осуществим на практике замысел законодателя помочь людям справиться со сложившейся проблемой выплат больших долгов.

Литература

1. Федеральный закон о банкротстве граждан от 29.06.2015 года № 154-ФЗ.

-
2. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Текст Федерального закона опубликован в «Парламентской газете» от 2 ноября 2002 г. N 209-210, в «Российской газете» от 2 ноября 2002 г. N 209-210, в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190
 3. См., Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. С. 107-109.
 4. См., Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
 5. См.: постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2016 № Ф09-10070/16 по делу № А50-1481/2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».