
К вопросу о сущности судебного толкования

Татаркина Е.Е.
магистрант 2 курса
Ростовский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)
г. Ростов-на-Дону
E-mail: apolski@mail.ru

В статье рассматривается вопрос о сущности судебного толкования.

Ключевые слова: судебное толкование, интерпретационные акты.

В настоящее время актуальным остается вопрос о сущности судебного толкования, особенно если учитывать тот факт, что в Российской Федерации официально акты судебного толкования не являются источником права. Учитывая недавно опубликованные исследования по вопросам судебного толкования [7,9], хотелось бы в настоящей статье с помощью методов, используемых в юридической науке [1,2,3,4,5,6,10], коснуться вопроса о сущности судебного толкования права.

Как известно, интерпретация или толкование права представляет собой определенный преемственный отношения к действительности при возрастании неопределенности поведения людей под давлением изменяющейся природной либо социальной среды. Можно согласиться с З.И. Магомедовой в том, что «толкование представляет собой важнейший элемент творческой и познавательной деятельности, основная культурная функция которого состоит в гармонизации внешнего и внутреннего мира, в согласовании наблюдаемых, фактов действительности с потребностями самосохранения человеческой личности и коллектива» [8].

Каким же образом толкование права превратилось в столь мощный и решающий фактор в современном правотворческом и правоприменительном процессе? Для ответа на этот вопрос следует обратиться к анализу сущностных характеристик такого сложного социально-правового явления как судебное толкование права.

Особый статус суда, его самостоятельность и право принятия властных решений, осуществлять правосудие определяет возможность выступления судебных органов в качестве проводников законодательной воли, а зачастую и становиться полноправным участником законодательного процесса. В некоторых странах суд эту роль успешно выполняет, в других эта деятельность признается *de facto*, юридически же суд не имеет права принимать общеобязательные нормы права.

На наш взгляд, сущностные основы судебной интерпретации или толкования права заключаются в том, что судебный орган, опирающийся на текст нормативного акта, подлежащего разъяснению, конкретизирует смысл последнего, преодолевает наличие пробелов и ликвидирует коллизии текста самого закона. Вероятно, избежать появления коллизий и пробелом полностью вряд ли удастся, наша бурно развивающаяся жизнь, гражданский оборот делают несовершенновыми в той или иной степени любые нормативные правовые акты.

Представляется, что разрешение судам заниматься правотворчеством в форме издания интерпретационных актов в ходе судебного толкования не может противоречить принципам российского законодательства. Главное, что следует иметь в виду при положительном решении указанного вопроса, — установление четкой иерархии правовых актов. В противном случае есть риск возникновения коллизий и противоречий уже между решениями судебных органов

и нормативными правовыми актами, чего допустить ни в коем случае нельзя.

Литература:

1. Апольский Е.А. Гражданское право и процесс в диссертациях университетов Российской империи // Закон и право. 2006. № 4. С. 45-46.
2. Апольский Е.А. Дореволюционная диссертационная разработка римского частного права // Вестник СевКавГТИ. 2012. № 12. С. 85-90.
3. Апольский Е.А. История учений о гражданском праве в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: монография. — Ставрополь, 2007.
4. Апольский Е.А. Правосознание будущего юриста: актуальные проблемы // В сборнике: Человек в сфере социально-гуманитарного познания Сборник статей региональной научно-практической конференции. 2009. С. 29-32.
5. Апольский Е.А., Киселев А.К. О новых подходах к обучению полицейских стран Евросоюза и последствиях их применения // Право и образование. 2008. № 6. С. 36-40.
6. Апольский Е.А., Плешков Е.В. "Декреты Бурхарда как символ компиляций канонического права X-XI вв. // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 4. С. 51-56.
7. Гук П.А. Судебное толкование норм права // Журнал российского права. 2016. № 8.
8. Магомедова З.И. Судебное толкование норм российского права при рассмотрении судами общей юрисдикции наследственных споров. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2010.
9. Малютин Н.С. Судебное толкование как конституционная процедура в контексте разделения властей в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 12 — 19.
10. Плешков Е.В., Апольский Е.А. Особенности становления и раннего развития канонического права (до V века н.э.) // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2013. № 4 (8). С. 143-146.