
Сущность и природа конфликта: особенности исторических воззрений

Вахабова Селима Асламбековна,
старший преподаватель
кафедры теории и истории социальной работы
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"
E-mail: bela_007@bk.ru

История человечества изначально формировалась на основе взаимодействия людей в системе конкретных общественных образований и различных социокультурных формаций. Как правило, это развитие сопровождалось локальными и глобальными проявлениями различных столкновений и противоречий в итоге выражавшихся в определенной конфликтной опосредованности. Таким образом, начала оформляться социально-философские составляющие природы конфликта, которая в настоящее время не обрела своей индивидуальной однозначности. Сегодня многие исследователи в поисках системного изучения природы конфликта, более целостного обоснования отдельных его проявлений.

Понятие «конфликт» происходит от латинского слова *conflictus*, означающего столкновение различных сторон, мнений и сил, как следствие, порождаемое несопоставимостью каких-либо основополагающих элементов в системе конкретных отношений.

Социальные противоречия как специфически сложившееся явление становится реальностью глобальной системы функционирования современного цивилизованного мира. «Вопреки многим солидным общественно-политическим теориям,- отмечает Н.У. Ярычев,- а также практическим ожиданиям самых широких слоев населения XXI век, как и XX, оказывается эпохой многочисленных социальных противоречий, кризисов конфликтов. Их особенность состоит в том, что они разворачиваются на фоне кризиса всей системы современных общественных отношений» [1]. В этом смысле автор достаточно четко обосновывает проблемную картину системы социальных противоречий, тем самым, отражая реалии современного развития общества, притом, что в настоящее время мы можем наблюдать глобальные изменения во всех сферах человеческой жизнедеятельности.

Некоторые авторы отмечают особенности конкретного проявления конфликта в условиях социально-экономической трансформации общества при очевидной правовой пассивности. «В настоящее время в современной России в связи с обострением политической и экономической ситуации, ростом интенсивности различных форм социальных конфликтов происходит деформация процесса осуществления правовой институционализации» [2]. Неоднозначность трансформационного периода, являющаяся источником многих проблем порождает противоречия в любом обществе, еще не успевшего достаточно четко адаптироваться к новым условиям развития.

Конфликт как существенная сторона социальных связей, взаимодействий и отношений людей, их повседневного поведения с незапамятных времен притягивал к себе острое внимание человека. С древнейших времен люди пытаются решать возникающие противоречия и мечтали о бесконфликтном развитии общества. Издавна была выявлена связь объяснения конфликтов с пониманием сущности самого человека и общества в целом.

Попытки объяснить особенности и природу конфликта были задолго до его современного научного обоснования, при этом акцент делался на социальную масштабность и отсутствие системы его теоретического обоснования. Среди древних, как и среди современных философов, не было полного единства в понимании роли противоречий, борьбы и конфликтов.

Еще в Древней Греции возникает философское учение о противоположностях как об источнике

единого материального начала. Так, Анаксимандр утверждал, что все в мире возникает из постоянного и непрерывного процесса противоположностей. Одни из ранних попыток рационального осмысления природы противоречий в общем контексте мироздания были предприняты известным античным философом-диалектиком Гераклитом Эфесским. Он был одним из первых философов, указавшим на борьбу противоположных сил как на всеобщий закон, действующий в природе и обществе. Он утверждал, что и люди, и боги — весь космос — существует в противоречиях. А причины столкновений Гераклит видел в противоречивости сущности самого мира — наличии вражды и согласия. Войне он отводил роль отца, а миру роль матери. Для него все было подвержено вечному круговороту и взаимопревращению, в том числе и нормы человеческого общения — в мире все рождается через вражду и распри.

Отец исторической науки Геродот видел крайность конфликтов в отрицании различными элементами друг друга, итогом чего является война, по его мнению, обладающая безрассудством, поскольку во время мира дети хоронят отцов, а во время войны отцы — детей.

Войну как социальную крайность рассматривал и древнегреческий философ Платон. В его учениях получила развитие идея социальной дифференциации как причина всех противоречий. Платон разработал трехуровневую иерархию людей и их добродетелей в государстве. Согласно данной иерархии, самой главной добродетелью мудрости обладают правители, управляющие государством и предписывающие определенные законы. Добродетель мужества присуща воинам и чиновникам, охраняющим всесторонние интересы государства. Самая низшая добродетель покорности и самообладания присуща крестьянам и ремесленникам, по средствам труда которых обеспечивается всеобщее материальное благополучие всего общества. Платон считал, что рабы не обладают добродетелью и потому не имеют право участвовать в политической жизни общества.

Мыслители-материалисты древности видели в конфликтах универсальное явление, присущее окружающей природе. Христианские философы-идеалисты в свою очередь в конфликтах видели замысел, высшую волю Бога.

Христианская философия очень широко представлена в Ветхом и Новом Заветах Библии. Ее гуманистические постулаты очень важны для современного научного направления, изучающего противоречия — конфликтологию, так как в них есть реальное видение бесконфликтного сосуществования человечества. В священном писании говорится: «Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон и пророки».

Исламская культура, подобно христианству, выражает свое отношение к конфликтам и насилию достаточно противоречиво. В исламе все подчинено воле единого бога — Аллаха. Для мусульман мир делится на «дар аль-ислам» — обитель ислама и «дар аль-харб» — обитель неверных. Ислам также исходит из того, что мусульмане обязаны смягчать столкновения между единоверцами, тем самым, выступая за ненасилие, мирную жизнь и полную социальную гармонию.

Понимание конфликтов в Новое время отличалось неоднозначностью и насыщенностью событий данного периода. Одним из тех, кто уделял серьезное внимание проблеме конфликта, был Николо Макиавелли, делавший акцент не на самой структуре общества, а на поведении его политического лидера. В своем произведении «Государь», опубликованном в 1513 году он подчеркивает, что у власти против внутренних конфликтов есть надежнейшее средство — «не быть ненавистным народу».

Оптимистический подход выразил французский писатель и философ Жан Жак Руссо, считавший людей добрыми и миролюбивыми. Источники конфликтов он видел в недостатках организации человеческого бытия, в приверженности к частной собственности. Важнейшим механизмом гармонизации социальных отношений он видел в демократическом государстве, устроенном на принципах ненасилия и гуманизма, идеализируя «естественное состояние» человечества. Всемирно исторический процесс у него как бы распадается на три составных момента: вначале

существует «естественное состояние», когда люди свободны и равны, затем развитие цивилизации приводит к утрате людьми состояния равенства, свободы счастья, и, наконец, заключив «общественный договор», люди вновь обретут утраченную гармонию общественных отношений, «вечный мир», согласие и единство.

Первую социологическую трактовку социальных конфликтов предложил французский философ и социолог Огюст Конт, выделивший социологию как науку и давший ей название. Во главу всех наук Конт ставил социологию в качестве научного знания, призванного решать все социальные проблемы общества. Центральное место в его учении отводилось достижению консенсуса в ситуации конфликта. Политический и моральный кризис общества он видел в несовершенстве и анархии мысли. Революцию Конт считал инструментом решения конфликтов. Он различал два вида обществ - неблагоприятное в плане конфликтов (военные) и гармоничное (промышленные), способные смягчить, а в перспективе вовсе изжить противоречия.

На смену представлениям о конфликте в новое время пришла концепция социального конфликта Карла Маркса, которая считается одной из фундаментальных в научном мире. Маркса считают основателем теории социального конфликта, который очень широко представлен в его теории классовой борьбы. В основу классовой борьбы Маркс поставил антагонистические противоречия между эксплуататорами и эксплуатируемыми, возникающее из противоположностей их экономического и политического положения в обществе. Высшим проявлением классовой борьбы по Марксу, является социальная революция. Самой глубинной причиной социальных революций он считал конфликт между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями, выражающийся в господстве, богатстве, образованности эксплуататоров и отсутствии прав, материальных, культурных, иных возможностей угнетенных.

Так же можно отметить, что всякий социальный конфликт, вовлекающий в свою орбиту интересы значительных слоев общества, рассматривается в марксизме преимущественно с точки зрения его политического значения, что существенно ограничивало его рассмотрение со стороны других общественно-значимых наук.

Представители школы человеческих отношений понимали конфликт как последствия неэффективности управленческой деятельности.

Современное развитие общества также сопровождается развитием противоречий и конфликтов, и это толкает общество к поиску наиболее приемлемых вариантов их разрешения. «Жизнь общества,- отмечает Д. М. Фельдман,- складывается не просто „из всего и понемногу“, в ней есть принципиально неустранимые виды и типы взаимодействия. Одним из них является конфликт...», структура и специфические особенности которого толкают современный научный мир к его исследованию с целью объяснения его природы.

По мнению Н.У. Ярычева "развитие любого общества представляет собой сложный процесс, который совершается на основе зарождения, развертывания, и разрешения объективных противоречий".[3]

Природа и сущность конфликтов не определяется с помощью какого-либо одного теоретико-методологического подхода, они требуют учета всех особенностей своего феноменального явления. История философии не дала определенного понимания природы противоречий, которые позволили бы выявить механизмы их формирования и развития для целостного понимания их структуры и развития.

Сегодня мы можем только констатировать, что конфликт является частью общественной жизни, неким механизмом ее развития. Содержание конфликта заложено в природе человеческих отношений, которое не всегда поддается целостно-ориентированному объяснению.[4]

В современном мире конфликт оформился как определенный процесс выражения несогласия с окружающей социальной действительностью. Думается, что природа конфликта будет изменяться

в отдельных своих проявлениях, чему будет способствовать дальнейшее общественное развитие, предполагающее универсальные формы выражения своих исторических, социокультурных и нравственных потенциальных возможностей.

В целом, мы можем утверждать, что природа конфликта обусловлена различными факторами, характеризующими социально-экономическую сферу общественных отношений, которая во многом подвергается различным коллизиям, и это в свою очередь является базовой платформой для зарождения противоречий и конфликтов.[5]

Проблема исследования сущности и природы конфликта как никогда актуальна для современного глобализующегося общества, в котором все чаще можно наблюдать такие острые социокультурные процессы, как несовместимость определенных культурных форм, нарастание социокультурных изменений, несправедливость, насилие, укоренившаяся социальная дискриминация, различные военные столкновения и конфликты, манипуляция общественным сознанием и т. д. Все это должно послужить содержательной почвой для дальнейших научно-исследовательских разработок в систематизированных общественных науках, в частности такого социально-гуманитарного направления как конфликтология.

Литература:

1. Ярычев Н.У. [Межпоколенческое взаимодействие как социальный процесс //Фундаментальные исследования](#). 2015. [№ 2-4](#). С. 884-890.
2. Ярычев Н.У. [Толерантность как духовно-нравственный элемент в системе человеческой культуры](#) В сборнике: [Россия и Восток: проблема толерантности в диалоге цивилизаций](#) IV Международная научная конференция Россия и Восток. 2007. С. 86-92.
3. Ярычев Н.У. [Стереотип пожилого человека как элемент влияния на взаимодействие поколений //Нана](#). 2006. [№ 7](#). С. 18-22.
4. Ярычев Н.У. [Становление и развитие инновационных механизмов в образовательном пространстве чеченской республики в условиях постконфликтного периода //Молодой ученый](#). 2009. [№ 4](#). С. 290-292.
5. Ярычев Н.У. [Толерантность как духовно-нравственный элемент в системе человеческой культуры](#) В сборнике: [Россия и Восток: проблема толерантности в диалоге цивилизаций](#) IV Международная научная конференция Россия и Восток. 2007. С. 86-92.