Развитие научной организации труда в рамках гражданского судопроизводства как критерий принятия справедливого решения по делу: актуальные проблемы

Пузанкова Кристина Владимировна
магистрант ИГиП ТюмГУ,
Россия, г. Тюмень
E-mail: puzankova9322@mail.ru

Научный руководитель: **Кондрашов Юрий Васильевич**
к.ю.н. доцент.
Кафедра гражданского права и процесса
ИГиП ТюмГУ,
Россия, г. Тюмень

Развитие научной организации труда в рамках гражданского судопроизводства как критерий принятия справедливого решения по делу: актуальные проблемы

Аннотация: в данной статье автор рассматривает организационно-управленческие проблемы гражданского процесса, которые кроются в отсутствии научно обоснованного подхода к судебной деятельности, и выявляет основные направления совершенствования механизма научной организации гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс, судопроизводство, решение суда, научная организация управленческого труда, процессуальная экономия.

В целях осуществления правосудия в установленный законом срок в сочетании с полнотой и объективностью рассмотрения каждого гражданского дела в условиях современных реалий судейской работы судьям недостаточно обладать только лишь безупречными юридическими знаниями и солидным опытом работы, что связано с огромным количеством дел, подлежащих рассмотрению и разрешению. Так, за первое полугодие 2016 года, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в суды общей юрисдикции в России поступило 7 604 865 гражданских и административных дел, из которых 6 742 620 окончены с вынесением решения [3]. Представляется вполне понятным, что судьи, рассматривающие, как правило, не менее пяти дел в день, попросту не справляются с нагрузкой, что отражается на качестве выносимого решения в виду следующих причин:

— стремление судей к сжатию гражданского процесса (что выражается, в частности, в чрезмерной оперативности в рассмотрению доказательств, в пропуске ряда обязательных процессуальных моментов, таких как объяснение прав участникам процесса и др.);

— сложность в восприятии обстоятельств гражданских дел (по причине большого количества информации, с которой сталкиваются судьи, они далеко не всегда способны полноценно усвоить все имеющие значение обстоятельства — не редки, к примеру, случаи, когда судьи во время процесса банально путают фамилии участников);

— абсолютная нехватка времени на написание действительно качественной мотивировочной части. В юридическом сообществе имеется мнение о том, что судья к каждому делу должен относиться с крайней степенью индивидуальности и полностью самостоятельно писать судебные решения, к тому же современные средства оргтехники сделали этот процесс значительно проще, нежели он был ранее (подобной точки зрения придерживаются некоторые адвокаты и юристы-

судебники), однако факт заключается в том, что рабочее время судьи ограничено трудовым законодательством, и в течение рабочего дня у судей просто нет времени на кропотливое написание текстовых документов. В итоге приходится прибегать к банальному копированию текста из других дел с внесением соответствующих поправок. В современное время наметились две противоположные тенденции: усложнение структуры решения посредством цитирования громоздких законодательных конструкций [5] и наоборот, стремление к крайнему лаконизму [4].

Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, необходимо сделать важный вывод о том, что судьи должны оптимизировать ход гражданского процесса для того, чтобы итоговое решение по делу можно было без всяких сомнений назвать справедливым. Проблема кроется в том, что для достижения этой цели необходимо обладать специальными знаниями и навыками, которые, к сожалению, при получении юридического образования чаще всего не даются. Если обратить внимание на учебники и учебные пособия по таким дисциплинам как, скажем, гражданский процесс и юридическая психология, то мы увидим, что вопрос о научной организации гражданского процесса даже и не ставится. В специальной научной литературе данная проблематика не находит широкого освещения. Даже в том случае, если речь идет о развитии гражданского процесса, то основное внимание уделяется совершенствованию позитивного права [7]. Проблески научно-управленческих моментов видятся лишь в дискуссиях относительно процессуальной экономии и лишь в тех случаях, когда она раскрывается в полиаспектном варианте (процессуальная экономия включает в себя сбережение судейского времени, облегчение судейского труда и уменьшение затрат на осуществление правосудия) [1]. Однако, на наш взгляд, научная организация гражданского процесса должна разрабатываться не в рамках принципов гражданского процессуального права (к тому же вопрос о том, является ли процессуальная экономия принципом, раскрывается учеными с противоположных позиций), а с точки зрения научной организации управленческого труда.

В виду перечисленных обстоятельств судьи зачастую не располагают даже сведениями о том, что ход гражданского процесса можно и нужно оптимизировать.

В данном плане полезен опыт США, в которых имеются различные руководства для судей по управлению судебным процессом (причем используется именно термин «управление»), в которых указываются конкретные приемы и методы. Одно из данных руководств переведено на русский язык [6]. Общая же проблематика данного вопроса произрастает из такой области знаний, как научная организация управленческого труда, однако в соответствующей литературе содержатся лишь базовые положения и не имеется конкретики относительно судебной деятельности. Определенным подспорьем здесь может являться недавно вышедшее в свет научно-практическое пособие А.И. Казанника, посвященное научной организации управленческого труда в исполнительных органах государственной и муниципальной власти [2]. В нем автор отмечает, что к усовершенствованию процесса труда необходимо подходить исходя из трех, выявленных еще К. Марксом его составляющих — непосредственно самого труда, предмета труда и техники труда (в нашем случае здесь имеется в виду оргтехника), причем совершенствовать данные компоненты необходимо сообща с использованием новейших достижений науки и техники и с учетом прогрессивного отечественного и зарубежного опыта.

В любом управленческом процессе различают субъект и объект управления, и в рассматриваемом нами случае субъектами следует считать председателей судов, на которых следует возложить обязанность по осуществлению соответствующей деятельности.

Учитывая данные положения и опыт США можно выделить следующие направления по управлению гражданским процессом:

— полное достижение формальных и фактических целей всех этапов процесса;

— построение графиков судебных действий;

— внутреннее регламентирование рабочего процесса (разбивка на отдельные операции, которые затем должны выполняться в их строгой последовательности; судебные заседания по разным делам должны назначаться по принципу сочетаемости и схожести нормативно-правовой базы и др.);

— возложение на персонал суда существенной части документооборота и совершения устных деловых контактов (здесь примечателен опыт США, в которых существует специальность технического секретаря, которые готовятся учебными заведениями на соответствующих отделениях);

— заимствование опыта арбитражных судов в части использования технических средств (аудио записи заседаний, видео-конференц связь и др.).

Стоит подчеркнуть, что данные мероприятия должны осуществляться на уровне ВС РФ и председателей судов на рекомендательной основе путем разработки и издания соответствующих печатных материалов и проведения семинаров с судьями и работниками аппарата судей.

Понятие справедливости в праве существуют еще со времен Гомера и имеет различные трактовки, однако относительно решения суда можно сказать о том, что справедливым будет решение, вынесенное по итогам полного, всестороннего и объективного судебного разбирательства, достигнуть которого возможно лишь при грамотном управлении судебным процессом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алешкин А.А. Принцип процессуальной экономии: за и против // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014, № 3.
2. Казанник А.И. Научная организация управленческого труда в исполнительных органах государственной и муниципальной власти России: научно-практическое пособие. — Москва: Проспект, 2015.
3. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2016 [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3541 (дата обращения 26.09.2016).
4. Решение Гайворонского районного суда Белгородской области № 2-511/2016 2-511/2016~М-473/2016 М-473/2016 от 23 сентября 2016 г. по делу № 2-511/2016 // Архив Гайворонского районного суда Белгородской области.
5. Решение Ставропольского районного суда № 2А-3412/2016 2А-3412/2016~М-2832/2016 М-2832/2016 от 21 сентября 2016 г. по делу № 2А-3412/2016 // Архив Ставропольского районного суда.
6. Руководство по управлению гражданским судопроизводством [Электронный ресурс] // URL: http://supcourt.uz/files/library/Управление гражданским судопроизводством.pdf (дата обращения 26.09.2016).
7. Сухова Н.В. Вопросы развития гражданского процесса // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2014, № 3.