К вопросу о правовой природе административного судопроизводства.

Латынин Алексей Сергеевич,
ФГБОУ ВО «РГУП»,
Северо-Кавказский филиал,
г. Краснодар
E-mail: l.sergeevitch2017@yandex.ru

К вопросу о правовой природе административного судопроизводства.

Вопросы формирования понятийного аппарата административного судопроизводства привлекали внимание отечественных юристов. Их разработкой активно занимались русские ученые в дореволюционный период, а также советские ученые-административисты. В последние годы в России активизировалось внимание к проблеме административной юстиции. Опубликованы монографии, статьи, защищены диссертации. Однако следует отметить, что до сих пор не разработан единый концептуальный подход к определению административного судопроизводства.

Прежде всего, в современной науке остается спорным вопрос о понятии «административная юстиция», «административное судопроизводство».

Распространенной позицией при определении института административной юстиции является включение в него деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению административных споров. Однако такая точка зрения подвергалась критике. По мнению М.С. Студенкиной, произошло слияние двух близких, но не идентичных понятий: «административная юстиция» и «правосудие по административным делам», различающимся по способам реализации гражданином права на рассмотрении административной жалобы. Налицо разница в субъектном составе спорного правоотношения. [1] В то же время П.П. Колесов полагает, что понятие «административная юстиция» шире понятия «административное судопроизводство», включая и деятельность компетентных государственных органов (службы судебных приставов) по принудительному исполнению судебных и иных актов. [2]

Давая широкое толкование административной юстиции, И.Д. Фиалковская отмечает, что сущность ее не сводится только к деятельности общих судов по рассмотрению административно-правовых споров.

Административная юстиция — это упорядоченная система внешнего контроля за действиями административных органов и их должностных лиц по отношению к гражданам. [3]

Однако при таком широком толковании административной юстиции, видимо, не следует включать в ее систему деятельность многих государственных органов по рассмотрению жалоб по поводу нарушения прав граждан. В данном случае имеет место всего лишь смежная форма разрешения административно-правовых дел (административная юрисдикция), которая не является аналогией или составной частью административной юстиции. Вместе с тем определенное сходство имеет место, однако субъектом административной юрисдикции является орган государственного управления, тогда как административная юстиция в нашем понимании не сливается с администрацией, а характеризуется системой специальных органов по контролю за соблюдением законности в сфере государственного управления. В компетенцию этих органов входит разрешение споров, возникающих между субъектами управленческих (административно-правовых) отношений

и в сфере функционирования публичной власти.

Мы согласны с позицией, высказанной И.С. Яценко, что основная правозащитная черта административной юстиции заключается в том, что она представляет собой правосудие, судебную защиту, а не исполнительную власть, хотя является отдельной административной ветвью правосудия. Вот почему основное содержание института административной юстиции составляет судебный контроль за законностью действий органа (должностного лица) публичной власти [4]

Для системы административной юстиции характерно отнесение к ее ведению административно-правовых споров, которые связаны с защитой прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц.

Данный вид судопроизводства представляет собой юридическую форму разрешения подобного рода конфликтов, возникающих в связи с правовой оценкой законности актов и действий того или иного органа публичной власти.

И в заключение отметим, что такие споры имеют свой специфический административно-правовой характер, особое положение его субъектов (участников спорного правоотношения), особый порядок разрешения, а также специфические средства и способы защиты и т.д., что обусловливает необходимость специального нормативного правового урегулирования процедуры их рассмотрения.

Административное судопроизводство — представляет собой урегулированный административным процессуальным правом вид судебной деятельности, направленный на осуществление судебной власти в сфере административных и иных публичных правоотношений с целью защиты прав граждан и организаций и реализацию других задач административного судопроизводства.

Административное судопроизводство характеризуется следующими признаками:

во-первых, одним из субъектов судебного административного процесса является суд: суд общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации;

во-вторых, субъекты судебного административного процесса совершают процессуальные действия, которые являются основными юридическими фактами, определяющими его динамику;

в-третьих, предметом судебного административного процесса являются дела из административных и иных публичных правоотношений, т.е. административное судопроизводство.

Таким образом, **административный (судебный) процесс** представляет собой систему процессуальных действий и правоотношений суда, лиц, участвующих в деле, и других участников административного процесса, урегулированных нормами административного процессуального права, возникающих при рассмотрении и разрешении дел административного судопроизводства.

Список литературы:

1. *Студеникина М.С.* Административная юстиция: какой путь избрать России // Росс, юстиция. 1996. № 5. С. 35-38;
2. *Колесов П.П.* Формы административного судопроизводства // Административное право Российской Федерации. Сб. Великий Новгород, 1999. С. 104
3. *Фиалковская И.Д.* Административная юстиция в области обеспечения прав человека; проблемы теории и правового регулирования. Автореф. дисс. ...канд. наук. М, 1997.С.213.
4. *Яценко И.С.* Проблемы административной юстиции в Российской Федерации (организационно-правовые аспекты) // Административное право Российской Федерации. Сб. С. 107.