К вопросу о понятии и видах процессуальных средств защиты интересов ответчика против иска

Диденко Анастасия Владимировна
студент КУБГАУ
E-mail: ffff.asdasd@yandex.ru

Как известно, особая роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина отведена правосудию. Огромное число граждан ежегодно приобретают процессуальный статус стороны (истца и ответчика), без которых невозможно исковое производство. Однако внимание в науке традиционно уделяется исследованию средств защиты истца, защита же ответчика, если и затрагивается, то, как бы вскользь, фрагментарно. Как представляется, защита ответчика против иска является главнейшей функцией искового производства наряду с функцией иска, выполняемой истцом. Для более четкого и аргументированного выражения этой идеи представляется необходимым сформулировать основные постулаты учения о защите ответчика против иска. К числу таковых постулатов, относятся следующие:

1.Ведущей характеристикой процессуального положения противостоящих сторон является не процессуальное равноправие сторон, а их равенство, подразумевающее равенство не только прав, но и обязанностей. То есть**,** специальные права сторон не являются тождественными, что не противоречит началу процессуального равенства сторон. Равенство обеспечивается равновесием, одинаковой «мощностью» процессуальных статусов истца и ответчика, совокупностей их процессуальных прав и обязанностей, отдельные их которых могут быть не равнозначны.

2. Под процессуальными средствами защиты интересов сторон следует понимать — закрепленные в гражданском процессуальном законодательстве совокупность приемов, способов, средств, с помощью которых участники гражданского процесса реализуют свои субъективные права и обязанности.

3. Основными самостоятельными средствами защиты ответчика против иска выступают отрицание, возражения процессуальные и материально-правовые и встречный иск, направленный к опровержению первоначального полностью или в части.

4. Отрицание иска — специфичное средство защиты ответчика. Оно может быть простым и мотивированным (указание на необоснованность иска, недоказанность его оснований, иную правовую квалификацию отношений). Деление возражений на материально-правовые и материальные является в значительной степени условно и предопределяется главным образом теми последствиями, которые повлечет удовлетворение данных возражений судом. Эти последствия в общем плане сводятся к отказу в иске либо к прекращению производства по делу, и установление их зависит от законодателя.

5. Процессуальными возражениями ответчика в собственном смысле слова являются только указания его на такие обстоятельства, вопрос о которых суд не вправе поднимать по собственной инициативе. Материально-правовыми возражениями являются ссылки ответчика на новые материально-правовые или доказательственные факты, требующие доказывания со стороны ответчика. При обоснованности возражений и доказанности их оснований они ведут к полному или частичному отказу в иске. Именно обязанность доказывания отграничивает материально-правовые возражения от отрицания, ибо наличие основания необходимо и для мотивированного отрицания иска

6. Средством защиты ответчика против иска является только встречный иск, исключающий полностью или в части удовлетворение первоначального. Только для такого иска характерно сочетание функций иска и защиты против иска. Во встречных исках прочих видов такое сочетание недопустимо, поскольку, в частности, ведет к ущемлению интересов истца при распределении судебных расходов. Однако встречный иск любого вида служит средством защиты законного процессуального интереса ответчика, заключающегося в рассмотрении его материально-правовых требований (в случае их наличия) к истцу в рамках процесса, уже ведущегося последним против ответчика.

7.Дополнительными средствами защиты ответчика против иска выступают заключение мирового соглашения и привлечение ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. При этом данное средство защиты способно стать наиболее эффективным при законодательном закреплении возможности разрешения в одном процессе основного и регрессного требований. Таковое разрешение возможно в двух вариантах: совместное разрешение основного и регрессного исков; взыскание суммы требования истца полностью или в части непосредственно с третьего лица, минуя ответчика, при заявлении последним возражения о третьем лице. Второй вариант как с точки зрения защиты интересов ответчика, так и по иным соображениям, представляется предпочтительным.

Мировое соглашение служит процессуальным средством защиты ответчика, само по себе являющееся взаимной уступкой сторон и основанное к тому же на взаимных процессуальных уступках сторон. Уступка со стороны ответчика выражается при этом в отказе от других средств защиты. Уступка со стороны истца выражается в уменьшении или иной модификации требования, чем и предопределяется успешность функции защиты от первоначального (не модифицированного) иска.В целях оптимизации функции защиты ответчика против иска предлагается, в частности, внести следующие изменения и дополнения в ГПК РФ: во-первых, часть первую статьи 39 ГПК РФ изложить в следующей редакции «1. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны и третьи лица, как заявляющие, так и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут окончить дело мировым соглашением».

Во-вторых, в последнем предложении абзаца первого части первой статьи 43 ГПК РФ слова «или заключение мирового соглашения» исключить. Статью 43 ГПК РФ дополнить частью третьей следующего соде ржания: «3. Суд вправе в одном процессе рассмотреть первоначальный иск к ответчику и регрессный иск ответчика к третьему лицу без самостоятельных требований и принять решение по регрессному иску».

В-третьих, часть вторую статьи 101 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «2. При заключении мирового соглашения участвующие в нем лица должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. В случае, если при заключении мирового соглашения участвующие в нем лица не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 настоящего Кодекса». Соответствующие изменения внести также во все статьи ГПК РФ, где речь идет о заключении мирового соглашения. Своей статьей мы рассчитывали пробудить интерес к проблематике защиты ответчика, активизировать исследования и научные дискуссии в этом направлении.