
Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении дел в кассационной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Константинов Андрей Алексеевич

Студент Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Россия, 117198

E-mail: ankon23418@yandex.ru

В предлагаемой статье анализируются нормы арбитражного процессуального права Российской Федерации, касающиеся рассмотрения дел в кассационной инстанции Верховного суда Российской Федерации, раскрывается сущность кассационного судопроизводства, особенности её полномочий по рассмотрению кассационных жалоб, а также характеры и пределы этих полномочий.

Ключевые слова: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, кассационное производство, полномочия и задачи кассационного производства.

В условиях, когда законодательство в сфере предпринимательской деятельности постоянно меняется, в работе арбитражных судов в силу как объективных, так и субъективных причин часто возникают судебные ошибки. Поэтому наличие правового механизма исправления судебных ошибок особенно важно, когда судебные акты вступили в законную силу.

Система обжалования судебных актов в каждом обществе строится в соответствии с экономическими, политическими и социальными интересами различных слоев общества.

Российская кассация в арбитражном процессе, образованная в соответствии с Федеральным Конституционным Законом от 28.04.1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [1], а также принятый на этой основе Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ), закрепили право на обжалование судебных актов, вступивших в законную силу, что является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц. Это обеспечивает им возможность доступным путём добиваться изменения или отмены ошибочно постановленных судебных актов.

Производству в суде кассационной инстанции в АПК РФ посвящена глава 35. В указанной главе регулируется как рассмотрение кассационных жалоб в арбитражных окружных судах (их всего 10), так и рассмотрение кассационных жалоб в судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (ст. 291.1 — 291.15 АПК РФ [2]).

Кассационная инстанция в Верховном Суде Российской Федерации была образована Федеральным законом от 28.06.2014 года № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации».

В отличие от кассационной инстанции окружных арбитражных судов, которые проверяют законность судебных актов, устанавливая при этом правильность применения норм материального и процессуального права, исходя из доводов и возражений сторон относительно кассационной жалобы (статья 286 АПК РФ), поводом для проверки, состоявшихся по делу судебных актов всех трёх инстанций во вновь образованной судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ согласно статьи 291.1 АПК РФ, являются только существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защиты нарушенных прав, свобод, законных интересов

в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, внесенные выше названным законом № 186-ФЗ поправки в АПК РФ влекут существенные изменения судопроизводства на уровне кассации.

Многие юристы рассмотрение дел в судебной коллегии Верховного Суда РФ называют второй кассацией и усматривают присущие кассационной инстанции округа одни и те же функции [3].

Среди практикующих юристов сама система двух кругов кассации также вызвала много споров. Например: для чего введено кассационное рассмотрение в Верховном Суде РФ; какова его роль, поскольку старый порядок кассационного рассмотрения позволял проигравшей стороне сразу обратиться с жалобой в надзорную инстанцию, которая являлась последней.

На наш взгляд введение кассационного рассмотрения экономических споров в Верховном суде РФ обеспечивает сторонам дополнительные гарантии защиты их прав, уже на этой стадии даёт возможность кассации исправить ошибки, допущенные и при рассмотрении дел в кассационной инстанции округа. Например: по одному из дел № А40-97501/2012 [4], рассмотренному по кассационной жалобе Межрайонной инспекции ФНС № 50 по г. Москве на постановление Арбитражного окружного суда города Москвы от 16.05.2014 года по делу по заявлению ООО «КБ ИНТЕРКОММЕРЦ» к указанной налоговой инспекции о признании недействительным решения, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что кассационная инстанция округа, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, фактически вышла за пределы своих полномочий, установленных статьёй 286 АПК РФ, допустив переоценку фактических обстоятельств и доказательств, представленных сторонами. Допущенные нарушения закона являются существенными и повлияли на исход дела. Без устранения их невозможны восстановление и защита нарушенных прав и интересов в сфере предпринимательской деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Напротив, суды первой и апелляционной инстанции относительно несоответствия сделок по купле-продаже иностранной валюты дали правильную оценку обстоятельствам применительно к положениям пункта 5 статьи 304 Налогового Кодекса РФ [5] как отсутствие реального исполнения таких сделок.

Данный пример наглядно свидетельствует о том, что уже на стадии кассационного рассмотрения в судебной коллегии куда можно обратиться в течение двух месяцев со дня вступления в силу последнего судебного акта (по горячим следам) исправить допущенную грубую ошибку не дожидаясь Президиума Верховного Суда РФ.

Кроме того, как известно, Европейский Суд по правам человека не признавал российский надзор эффективным средством защиты прав человека. В связи с этим российский гражданский процесс выдержал несколько реформ. В частности, Европейский суд по конкретным делам указывал, что надзорная процедура являлась неопределённым средством правовой защиты, зависимым от дискреционных полномочий, требующего исчерпания для целей пункта 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. [6]

Сложилась ситуация, когда высшая судебная инстанция практически не обеспечивала эффективность защиты прав и свобод. Принцип subsidiarности — согласно которому защита прав и свобод должна осуществляться, прежде всего, национальным законом — не работал. С реформированием судебного производства, кассация была признана средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию. Возможны возражения: кассация в арбитражном процессе есть в лице окружных судов на неё возложена задача по проверке законности на вступившие в силу судебные акты нижестоящих судов. Однако, с продолжающимся реформированием судебной системы в свете

вышесказанного этого недостаточно. Объединение в одну главу кассационного производства направлено на унификацию гражданского и арбитражного процессов.

Какова же роль судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ и её полномочия.

Кассационная инстанция не рассматривает фактические обстоятельства, а проверяет соблюдены ли нижестоящими судами при разрешении спора нормы права, правильно ли судебный орган истолковал закон. Однако эта задача возложена на кассационную инстанцию окружных судов. Внесенные законом № 186-ФЗ [7] поправки в АПК РФ влекут существенные изменения на уровне кассации. Встаёт вопрос какие нарушения норм материального и процессуального права являются достаточно существенными для того, чтобы дело было рассмотрено в судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

В настоящее время указанное положение закона (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ) не получило более точного ни теоретического ни практического формулирования. Что понимать под существенным нарушением норм права? Понятие «существенное нарушение» не ново в законе. Такое понятие содержится в ГПК [8] и УПК [9] РФ. Арбитражный процессуальный Кодекс РФ не раскрывает понятие существенных нарушений. Это оценочный критерий.

Приведём пример: так по одному из дел № А56-23366/2013 [10] рассмотренному арбитражными судами города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, суды всех трёх инстанций отказали в иске ДОСААФ России к территориальному управлению о признании в силу приобретательной давности права собственности на здание стрелкового тира общей площадью 2051,6 квадратных метра. Судья Верховного Суда РФ при первоначальном рассмотрении кассационной жалобы не нашла основания для рассмотрения дела в кассационной коллегии и отказала в жалобе. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ — Председатель судебной коллегии по экономическим спорам отменил вышеназванное определение судьи и передал жалобу на рассмотрение в судебное заседание судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. В определении указано, что при разрешении спора суды не учли положение статьи 234 ГК РФ, а также пункт 58 разъяснений совместных Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [11]. Согласно закона, лицо вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, если это имущество находится в его ведении. Представленными в материалы дела документами подтверждается, что объект находится в ведении ГУ МВД, за которым зарегистрировано право оперативного управления на здание, а используется оно учреждением ДОСААФ России. Таким образом, спорное имущество не поступило в фактическое владение и пользование Российской Федерации и ГУ МВД. Вышеназванные обстоятельства являются существенными и повлияли на исход дела. Без их устранения невозможно восстановление нарушенных прав и свобод, законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, а также защиты охраняемых законом публичных интересов. В определении указано, что суды не создали для сторон равные основания для реализации своих прав, в том числе, на предоставление доказательств в состязательном процессе. Суды не в праве ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из них. Приведенный пример свидетельствует о том, что судьи по разному подходят к оценке понятия «существенного нарушения норм права».

Анализ ряда определений Верховного Суда РФ (например, определение от 18.11.2014 года № 305-ЭС14-3530 [12] и другие) не содержат достаточно мотивированного указания на то, какие нарушения норм материального и процессуального права судьи считают достаточно

существенными. В основном, в определениях указывается, что доводы заявителя заслуживают внимания. На наш взгляд по аналогии с ГПК РФ под понятием существенного нарушения норм материального и процессуального права следует понимать нарушения единообразия в применении и толковании закона, имея ввиду важность, значимость допущенных ошибок и необходимость их устранения, учитывая при этом конкретные обстоятельства дела. Например, нарушение основных принципов судопроизводства, таких, как состязательность процесса, обеспечение равных условий для сторон по представлению доказательств, нарушение полномочий кассационной инстанции округа, как в приведенном выше примере и другие.

Гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, государство путем законодательного закрепления обеспечивает доступность правосудия. Изменились подходы Верховного суда РФ к основаниям отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке.

Гарантировано соблюдение принципа правовой определенности при принятии судебного акта.

Сужены основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов до фундаментальных нарушений прав и свобод гарантированных Конституцией РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении дел в кассационном порядке в Верховном суде РФ возникает ряд вопросов. Прежде всего, как использовать наработанную судебную практику арбитражного суда, выраженную в информационных письмах. Не конкретизированы установленные законом оценочные критерии существенного нарушения норм материального и процессуального права. Требуется разъяснения в какой степени от судьи Верховного суда зависит вопрос о возбуждении производства в суде кассационной инстанции.

В статье сделаны попытки высказать некоторые суждения по кругу проблем и вопросов, связанных с реализацией прав кассационной инстанции Верховного Суда РФ. Представляется, что суды при проверке конкретных дел должны более определенно указывать, в чём заключается существенное нарушение норм материального и процессуального права, которые повлияли на правильность постановленных судебных актов. Это даст в будущем Пленуму Верховного Суда РФ наметить примерные критерии вышеназванных понятий.

Список использованной литературы

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 01.05.1995, N 18, ст. 1589.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016)// «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002.
3. Юлия Литовцева и Степан Пучков: «Новый суд для старых споров»
4. Итоги работы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ
5. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016) // «Собрание законодательства РФ», 07.08.2000, N 32, ст. 3340.
6. Султанов А.Р. «Совершенствование системы прав и свобод человека» // Закон 2012 № 2 стр. 25-27;
Султанов А.Р. «Совершенствование ГПК РФ в свете решений Европейского суда по правам человека» // Российский юридический журнал 2008 год № 6 стр 107-114.
7. Федеральный закон от 28.06.2014 N 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Российская газета», N 148, 04.07.2014.
8. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

-
9. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // «Парламентская газета», N 241-242, 22.12.2001.
 10. Обзор судебной практики Верховного суда РФ
 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Российская газета», N 109, 21.05.2010.
 12. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ