Сравнительный анализ российской и зарубежной систем альтернативного разрешения споров

Томбулова Елена Георгиевна,
кандидат юридических наук

Безуглая Влада Александровна,
студент
Кубанский Государственный Аграрный Университет
E-mail: firrkf@yandex.ru

В данной статье авторы проводят сравнительный анализ российской и зарубежной систем альтернативных разрешений споров, выделяют ключевые моменты, а так же выражают личное мнение.

Ключевые слова: альтернативные способы урегулирования споров, спор, конфликт, переговоры, примирительные процедуры, третейский суд.

Основополагающей странной, откуда берут задатки осуществления альтернативных разрешений споров (далее АРС), традиционно является США. Целями этих программ являлось разгрузка правоохранительных систем и облегчение сторон процедуры урегулирования споров. Общественные и религиозные организации послужили инициаторами программ.

Совместно с судебной формой защиты могут применяться альтернативные способы урегулирования споров (далее АРС), как институты гражданского общества. Стороны с их помощью могут самостоятельно урегулировать конфликт на взаимовыгодных условиях, что в свою очередь поможет им сохранить партнерские отношения.

Достоинством АРС является: экономия времени и средств, выявление истинных интересов сторон путем переговоров, сокращение нагрузки судов общей юрисдикции, конфиденциальность, процедура направлена на достижение соглашения, предотвращение и снятие периодически возникающих эмоциональных всплесков и проявлений личной неприязни.

Несмотря на все вышеперечисленные достоинства АРС, существуют обстоятельства, ограничивающие примирение: для АРС необходимо наличие желания обеих сторон сотрудничать, по спорам с множественностью сторон АРС не являются эффективными, так же АРС все же более применима к вопросам разрешения фактов, а не права.

В международной практике применяются такие примирительные процедуры, как: урегулирование споров с помощью посредника — арбитра, урегулирование спора путем переговоров самими сторонами, медиация, третейское разбирательство, мини-процесс, комиссия по рассмотрению споров, частный суд, суд с множеством дверей, трудовые комиссии.

Франция использует две формы разрешения АРС — общественную медиацию (прокурор принимает решение о передачи полномочий «третейского судьи» специальному юридическому или физическому лицу, чья компетенция направлена на восстановление утраченных или ослабленных реакций человека, содействующих его приспособлению к условиям труда.) и судебную медиацию (прокурор самостоятельно применяет меры к примирению сторон, не прибегая к помощи третьих лиц).

АРС так же развивается в англосаксонских странах. В Индии посредничество закреплено в Акте о промышленных спорах, в котором говорится об «обязанности посредничества и поощрения

урегулирования споров».

В Молдавии в законе «О медиации» сказано, что стороны могут прибегнуть к медиации на любом этапе процесса.

В Германии существует обязательное посредничество по таким спором как: спор о клевете, если предполагаемая клевета не попала в СМИ, если предмет спора оценивается на сумму более 750 евро и о некоторых споров между соседями. В Германии действует более 300 третейских судов и согласительных советов, решающих разнообразные споры.

В Нидерландах и Голландии налоговые споры успешно разрешаются при помощи процедуры медиации.

В Индии система третейских судов потерпела поражение, так как процесс не несет существенные различия с судами общей юрисдикции, а даже споры затягивались на более длительное время. Большинство слушаний проводилось лишь для того, чтобы назначить дату следующих заседаний или обсудить процедурные вопросы.

Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» говорит, что медиация предусмотрена при урегулировании споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, может быть применена как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства (ст. 20 Закона).

Конституция Российской Федерации, закрепляет права и свободы человека и гражданина, в том числе в экономической деятельности, а также предусматривает способы их защиты, которые могут быть реализованы посредством внесудебных процедур установленных законом и с помощью правосудия. В России основным способом разрешения конфликтов является суд. Общеизвестная фраза «увидимся в суде» стала популярной в разрешении любых конфликтов. Судебная система по своей природе и законодательному закреплению считается авторитетней, в отличие от АРС.

В России имеют место быть такие способы АРС как:

1. Переговоры — коммуникация между сторонами для достижения своих целей.

2. Посредничество — способ урегулирования спорной ситуации с участием третьей нейтральной стороны.

3. Третейское разбирательство — это процедура разрешения конфликта между сторонами гражданских правоотношений, осуществляемая по соглашению сторон и на основании определенных ими правил посредством принятия обязательного для них решения третьей стороной — третейским судом.

Эти процедуры связанны и взаимозависимы друг от друга. Когда стороны обращаются к одному из способов, они должны понимать, что решение конфликта будет решаться мирным и своевременным путем.

В России для развития АРС создали специализированные центры разрешения конфликтов (в Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Краснодаре, Ставрополе, Новосибирске). Первый специализированный центр был создан в Петербурге в 1993 году и имеет разветвленную сеть филиалов в различных районах города.

Следует отметить, что развитие альтернативных (негосударственных) способов разрешения споров в сфере предпринимательской деятельности является одним из условий вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Россия не может миновать пути, по которому идет мировое сообщество, и, несмотря на разные условия существования бизнеса в России и на Западе, наша страна постепенно интегрируется в мировую экономику, в мировой рынок.

Анализируя судебную практику России, стоит сказать, что стороны используют АРС по следующим категориям дел: земельные правоотношения, брачно-семейные отношения, наследственные, жилищные, о защите прав потребителей, о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору, о возмещении вреда здоровью, трудовых и иные.

По-мнению, Ванеев А. С. мирные и дружественные способы разрешения споров до конца не получили свое признания и распространения в России. Ссылаясь на то, что в нашей стране просто еще не сформировалось деление разрешения споров на мирные и конфликтные. Автор, конечно, не отрицает факта, что российской правовой системе вовсе чужд факт мирных разрешений споров, тем более что возможность рассмотрения этих процедур закреплены в ГПК и АПК.

Сравнивая, Российское законодательство с зарубежными странами стоит сказать, что решение споров различно. В нашей стране стороны редко прибегают к разрешению споров альтернативным методам, а скорее приходят к судам общей юрисдикции. Что доказывает нашу безграмотность в отношении разрешения споров мирным путём.

Как и положено, в интеллигентных спорах в нашей стране, до истины никто еще ни разу не докопался, ибо суть российского спора состоит не в достижении истины, а в доказательстве своей правоты.

Библиографический список используемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 // Российская газета. № 237. 25.12.1993.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ.//Российская газета, 20 ноября 2002 г.
3. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»
4. Приженникова А. Н., международный научный журнал «Символ науки», № 9/2015.
5. Носырева Е. М., классификация альтернативных форм разрешения правовых конфликтов: теория и практика США, учебно-методическое пособие.
6. Пальцев Ю.Е., некоторые проблемы закона о медиации в России, Российская юстиция. 2011. N 1.
7. Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации».
8. Понасюк А.М., медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству, Мировой судья.-2012.-№№ 9, 10.
9. Ванеев А. С., мирные способы разрешения споров в российской и мировой практике, приложение к русскому изданию.
10. Ламкина Т. В., малый бизнес Мордовии, № 11(17), ноябрь 2007.