К вопросу о сравнительном анализе развития третейских судов в Российской Федерации и странах исламской правовой семьи

Томбулова Елена Георгиевна,
преподаватель кафедры гражданского процесса
Кубанского государственного аграрного университета,
г. Краснодар

Самсонов Сергей Александрович,
студент 4 курса юридического факультета
Кубанского государственного аграрного университета,
г. Краснодар
E-mail: serezhasamson@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена анализу истории развития третейских судов и основные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность третейских судов стран исламской правовой семьи и Российской Федерации.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров третейские суды; Амманская конвенция; регламент МКАС; исламская правовая семья.

Как известно, субъектам экономической деятельности и физическим лицам традиционно приходится разбираться с уже имеющимися правонарушениями. В этой связи особую актуальность начинают приобретать те гражданско-правовые способы разрешения споров, которые сочетают в себе скорость, оптимальное количество расходов и надёжность исполнения решений.

Одним из альтернативных способов разрешения споров является третейское негосударственное разбирательство, которое очень популярно, особенно в странах исламской правовой семьи. Ведь именно в этих странах особенности менталитета и сложившиеся традиции оказали существенное позитивное влияние на укрепление альтернативных способов разрешения споров, подготовив почву, наполнив сознание людей уважением к старшим и стремлением сдерживать обещания. Как нам представляется, будет интересно сравнить применение данного способа в Российской Федерации и в странах исламской правовой семьи, поскольку именно с этими странами, в частности, с ОАЭ, Иорданией и Сирией сложились довольно тесные отношения. По данным официальных источников, около трёх тысяч российских компаний зарегистрировано в ОАЭ, среди которых есть представительства таких крупных компаний как «Роснефть», «ЛУКОЙЛ Оверсиз ЛТД» [5]. Иордания — давний партнёр России, которая одной из первых признала суверенитет Российской Федерации 28 декабря 1991 года. Наши страны также связывает интенсивный культурный обмен [4]. А ситуация, сложившаяся вокруг Сирии и России, не нуждается в комментариях.

В ОАЭ, Иордании активно используются третейские суды. Логично предположить, что для стран, поднявшихся на высокий уровень развития за короткий срок, альтернативные способы разрешения споров сыграли свою роль как фактор, укрепивший предпринимательские отношения, а, следовательно, и экономику внутри этих государств. Из этого факта вытекает вопрос: могут ли нововведения, которые использовали арабские государства для роста экономики, помочь укрепиться и российской экономической системе? Однако не нужно заострять внимание лишь

на экономической сфере. Альтернативные способы разрешения споров могут благотворно повлиять на множество сфер жизни в стране. Если есть чему учиться, то почему бы не поучиться? В этом заключается актуальность данной статьи.

Альтернативное разрешение споров третейским судьёй (арбитраж) в исламских странах носило название «тахким» и было известно со времён пророка Мухаммеда. В Сунне, источнике, повествующем о жизни пророка, имеется сказание о том, как Мухаммед отправился искать сторонников ислама вне Мекки и добрался до города Йасриба, в котором жили многочисленные племена язычников. Среди них царили междоусобные войны, и, узнав о приходе пророка, жители попросили его разрешить их многочисленные споры, выступить в качестве независимого арбитра. Мухаммед согласился, и в городе воцарился мир[3].

Впоследствии исламские судьи опирались на «фикх» — сборник религиозных и правовых норм, на основе которого в 1869-1877 гг. был создан свод законов «Меджелла», который действовал на территории большинства арабских стран, подконтрольных Османской империи. После распада империи Меджелла действовала в большинстве стран до 1960-х годов и в данный момент она частично действует в Иране и в Кувейте. В Сирии её действие прекратилось в 1949 году, в Иордании — в 1976 году. Но, тем не менее определённые элементы, базовые принципы остались функционировать по сей день. Однако до сих пор остаются некоторые спорные моменты, например, касательно понятия «хакам», что в переводе означает «арбитр». Некоторые правоведы считают его лишь вспомогательной фигурой, а другие приравнивают к его к судье, считая его полноправным носителем власти [3,7].

Начиная говорить о развитии третейских судов в России, нужно отметить, что они имеют довольно долгую и интересную историю. Первое упоминание о них есть в Договорной грамоте, заключённой князем Дмитрием Донским с Владимиром Андреевичем Храбрым в 1362 году. Изначально в такие органы избирались не столько знатоки права, сколько добрые люди, то есть те, кто обладал превосходной репутацией и серьёзным авторитетом. В то время форма третейского соглашения была устной, но впоследствии стало заключаться письменное соглашение, которое называлось «записью». Важным этапом в развитии третейских судов в России стало введение в действие в 1831 году Положения о третейском суде. Так называемый узаконенный третейский суд, фактически ставший частью судебной системы, сохранял возможность для сторон выбирать арбитров и руководствовался торговыми обычаями. Его решения можно было обжаловать в суде второй инстанции. Впоследствии после Судебной реформы 1864 года суд стал добровольным. Но в то же время началась полоса ограничений для третейских судов. В советский период, а именно после принятия Декрета о Суде № 1 от 24 ноября 1917 года третейские суды стали открыты для всех категорий граждан. Однако в 1920-х годах государственным предприятиям было запрещено обращаться в эти органы, потом в 1960-х годах этот запрет касался колхозов. Однако в 1930-е годы были созданы арбитражные комиссии для разрешения коммерческих споров внутри страны. В 1993 году был образован Международный Коммерческий Арбитражный суд при Торгово — Промышленной палате РФ [6].

Анализируя современное состояние деятельности третейских судов, нельзя не рассказать об источниках регулирования их деятельности. В частности, необходимо выделить Амманскую Конвенцию, принятую 14 странами Ближнего Востока и Северной Африки в 1987 году, и регламент МКАС, принятый в 1993 году. Очень интересным может показаться сравнительный анализ этих двух источников.

Конвенция и регламент имеют схожие положения о формировании состава арбитража, его компетенции, об уплате регистрационного сбора (п. 3 статьи 16 Конвенции и абзац 1 п.1 параграф 14 Регламента), о порядке подачи документов. Иск (ходатайство) по регламенту МКАС и просьба

об арбитраже по Амманской конвенции не могут быть поданы и приняты без оплаты соответствующего сбора. Сходным является правило об обязательном завершении разбирательства в течение шести месяцев по Конвенции 1987 года (п. 2 ст. 31) и в течение 180 дней согласно регламенту МКАС (положение параграфа 24). Похожи положения об отводе арбитра в случае его некомпетентности (п. 1 статьи 24 Конвенции и абзац 2 п.1 параграфа 18 Регламента) [1, 2].

Однако здесь же стоит обратить внимание на некоторые отличия. Например, согласно статье 24 Амманской конвенции заявить отвод арбитру можно только до начала первого слушания [1], в то время как согласно статье пункту 1 статьи 18 регламента МКАС это можно сделать не позднее 15 дней со дня формирования состава арбитража или с того момента, когда сторона узнала об особых обстоятельствах, которые позволяют усомниться в компетентности и беспристрастности судьи [2].

Однако в пользу тезиса об эффективности арбитражных судов в арабских странах говорят следующие отличия Регламента МКАС и Конвенции. В частности, согласно пункту 2 статьи 15 Конвенции, арбитры прекращают свои полномочия только после разрешения спора [1]. По правилу, закреплённому в параграфе 9 регламента МКАС, во время подачи искового заявления истец должен обосновать компетенцию этого судах [2]. В Амманской конвенции такого обязательного условия нет [1]. Также Конвенция предусматривает запрет на передачу спора в государственные суды (статья 27) и необходимость выдачи разрешения от Верховного суда каждой страны-участницы на исполнение решения (статья 35) [1]. В п. 2 статьи 44 Регламента МКАС содержится несколько размытое, но одновременно оставляющее простор для воли арбитров положение об обязательности исполнения решения суда. В статье 25 Амманской конвенции указано, что суд вправе проводить любые расследования, которые сочтёт необходимыми. В то же время в Амманской конвенции спорным преимуществом является факт отсутствия докладчиков, наличие которых есть в регламенте МКАС. Однако бесспорным является важное требование о принесении присяги каждым из арбитров по правилу п. 2 статьи 14 Амманской конвенции [1].

Однако не стоит полагать, что другие способы альтернативного разрешения споров не развиты в странах исламского мира. Например медиация активно используется в Иордании и Объединённых Арабских Эмиратах. Очень прогрессивным является закон о медиации, принятый в 2006 году в Иордании. В частности, данный нормативно-правовой акт устанавливает правило, согласно которому стороны направляются к профессиональному судье-медиатору, в чьи обязанности входит примирить стороны и урегулировать спор в течение трёх месяцев. Медиация также распространена в ОАЭ. Согласно закону эмирата Дубаи от 2009 года № 16 учреждаются специальные должности экспертов, которые должны под руководством профессионального судьи решать споры граждан. Даётся обязательный срок для поиска оптимального решения длительностью в один месяц со дня обращения к судье. То есть можно сделать косвенный вывод о том, что медиаторы являются составляющей частью судебной системы ОАЭ.

В итоге можно сделать следующие выводы. Во-первых, такой альтернативный способ разрешения споров как третейский суд должен и может занимать лидирующие позиции в правовых системах разных стран мира с учётом менталитета их жителей. Во- вторых, третейские суды в России и в странах — партнёрах РФ имеют давнюю и необычную историю. В-третьих, нельзя забывать о других, не менее значимых и эффективных способах разрешения споров таких как медиация. В-четвёртых, при более доскональном изучении судебных систем и законов о третейских судах и медиации разных стран можно выявить необходимые элементы для улучшения работы способов альтернативного разрешения споров, которые могут обеспечивать надёжное и доступное правосудие для всех.

Список литературы

1. Амманская конвенция (принята14.04.1987)//
2. http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1066
3. Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово- промышленной палате Российской Федерации (принят приказом ТПП РФ от 18.10.2005 N 76 (ред. от 08.11.2013) «О Регламенте Международного коммерческого арбитражного суда при торгово-промышленной палате Российской Федерации»). //http://mkas.tpprf.ru/ru/reglamentmkas.php
4. Ковыршина Н. А. Гражданское судопроизводство в монархиях Арабского Востока монография / Н. А. Ковыршина. — М. :РУДН, 2013. — 171 с.
5. Российско-иорданские отношения.//http://russian-jordanian-bc.org/russian-jordanian-relations/
6. Российско-эмиратские отношения. // https://ria.ru/spravka/20160324/1395685099.html
7. Третейские суды в России.// http://uristinfo.net/arbitrazhnoe-protsesualnoe-pravo/169-arbitrazhnyj-protsess-otv-red-aa-travkin/4031-tretejskie-sudy-v-rf.html
8. http://ru.wikipedia.org