

---

# К вопросу о преимуществах и недостатках внедрения медиации в России

Дацко Р.А.,  
студент КубГАУ  
Томбулова Е.Г.

доцент, кандидат юридических наук  
E-mail: [workkubgau@yandex.ru](mailto:workkubgau@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье анализируются преимущества процедуры медиации в России перед судебным процессом, а также недостатки осуществления медиации по действующему российскому законодательству. Предложены пути совершенствования процедуры с целью повышения ее эффективности и приведения в соответствие с международными принципами и стандартами альтернативных процедур разрешения споров.

**Ключевые слова:** медиация, альтернативное разрешение споров, медиатор, медиативное соглашение, посредничество, судебное представительство.

Традиционно главным способом урегулирования споров в России является правосудие посредством государственных судебных органов, поскольку любой государственный суд олицетворяет собой судебную власть: отправляет правосудие, деятельность государственных судов осуществляется именем Российской Федерации, выносимые по результатам рассмотрения споров судебные решения по вступлении их в законную силу становятся общеобязательными. Тем не менее, несмотря на свою популярность, судебное разрешение споров имеет ряд значительных недостатков:

- чрезмерная загруженность судов;
- недобросовестное затягивание рассмотрения дела;
- сложность судебного разбирательства и его высокая стоимость;
- негативный настрой сторон, приводящий к разрыву деловых и иных имеющихся между сторонами отношений;
- зачастую отсутствие конфиденциальности и т.д.

В совокупности перечисленные трудности в осуществлении государственного правосудия одновременно дают возможность внедрения в правовое поле России иных, альтернативных способов урегулирования споров, к числу которых относится и медиация.

Медиация – это альтернативная форма разрешения конфликта с участием третьей, нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны – медиатора, который помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения [5].

Являясь относительно новым явлением в российском праве, медиация недостаточно урегулирована на сегодняшний день.

Обратим внимание на то обстоятельство, что до настоящего времени отечественная наука не выработала единого мнения относительно того, каким должен быть уровень профессиональной подготовки медиатора: одни считают, что медиаторами должны быть судьи в отставке, имеющие большой практический опыт ведения дел, другие полагают, что для медиатора более важными

---

являются качества, присущие психологам и конфликтологам, отличающимся глубинным пониманием существа конфликтной ситуации.

Полагаем, что необходимо на законодательном уровне определить необходимую квалификацию и направление профессиональной подготовки медиатора для утверждения в сознании людей фигуры медиатора как субъекта, имеющего определенную профессиональную подготовку и повышения его авторитета, как фактора, вызывающего доверие.

К наиболее дискуссионным вопросам относится и проведение судебной медиации. Если в отношении досудебной медиации все понятно, то в отношении судебной имеется ряд законодательных недочетов. Федеральный закон [1] обозначает срок проведения судебной медиации: не более шестидесяти дней. Возникает вопрос по самой процедуре: что делать в случае, если срок для примирения истек, а стороны желают продолжать работать над медиативным соглашением. К тому же сам факт существования определенных сроков противоречит принципу добровольности медиации, так как осуществляет давление на участников процедуры.

Не меньше проблем связано с приданием законной силы медиативному соглашению, заключенному сторонами в процессе судебной медиации. Согласно действующему процессуальному законодательству, при утверждении мирового соглашения суд не вправе выйти за пределы заявленных требований, в то время как в процессе медиации стороны должны иметь право на удовлетворяющее их решение, отличное от заявленных изначально исковых требований.

Еще одним обстоятельством, препятствующим эффективному осуществлению медиации, является отечественный подход к законодательному регулированию института профессионального представительства по гражданским делам.

К примеру, в зарубежных государствах, в которых на законодательном уровне предъявляются более высокие профессиональные требования к представителям по гражданским делам, институт медиации развивается наиболее широкими темпами. Это объясняется тем, что на стадии подготовки к судебному разбирательству представители в процессе сбора необходимых доказательств, исходя из соображений разумности, приходят к решению о том, что единственным возможным способом разрешения спора является медиация.

В России же ГПК РФ и АПК РФ вовсе не предусматривают обязательного представительства по гражданским делам. А разрешение спора с участием сторон, не пользующихся профессиональной защитой, желающих достигнуть примирения, может занять длительное время из-за их неспособности здраво оценить ситуацию.

В итоге конфликт не всегда разрешается и может возобновиться через какое-то время. Отрицательные последствия затяжного конфликта неизбежно сказываются на всех заинтересованных лицах, виной тому высокие моральные затраты на его разрешение. Именно поэтому участие в споре представителя, действующего не под воздействием эмоций, столь положительно влияет на исход спора.

В настоящее время юридическим сообществом все чаще поднимаются вопросы правового регулирования медиации. В целом медиация как альтернативный способ разрешения споров на данном этапе характеризуется высокой степенью изученности. Однако требуется сделать упор на большее освещение в СМИ преимуществ процедуры медиации, поскольку общество не владеет на достаточном уровне информацией о данной альтернативной форме урегулирования гражданско-правового спора.

Нужно брать во внимание и тот факт, что медиация в нашей стране применяется со сравнительно недавнего времени. Это не может не оказывать влияния на существующее отношение общества к данному институту. Понадобится еще не один год, чтобы потребность россиян в

---

альтернативной форме урегулирования гражданско-правового спора стала для них очевидна.

Без преувеличения можно сказать, что институционализация медиации в России – это важная веха в развитии отечественной правовой системы. Но это лишь начало большого, сложного пути становления нового социально значимого института. Но первые, столь необходимые российскому обществу, шаги со стороны государства сделаны. Теперь уже не только от законодателя, но и от каждого из нас, российских граждан, зависит, насколько динамично медиация будет развиваться и интегрироваться в российскую правовую культуру и общественную жизнь в целом.

**Список использованных нормативных правовых актов и литературы:**

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. С. 4162.
2. Барсегян В. Что мешает медиации в России? // ЭЖ-Юрист. 2016. № 22. С. 4.
3. Брызгалова В.Д. Проблемы и перспективы развития медиации в урегулировании споров в России // ЕврАзЮж. 2012. № 11.
4. Качайлова М. И. О перспективах развития медиации в России // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXII междунар. науч.-практ. конф. № 12(32). – Новосибирск: СибАК, 2013.
5. Максимова Е.Ю. Медиация в условиях современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. № 6. С. 56-59.
6. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005. – 320 с.