Уголовно-правовое обеспечение свободы вероисповеданий по § 166 УК ФРГ

Серебренникова Анна Валерьевна,
д.ю.н., доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии
Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Россия, Москва.
E-mail: serebranna@hotmail.com

АННОТАЦИЯ

В рассматриваемой статье на примере § 166 УК ФРГ анализируются вопросы, связанные с уголовно-правовым обеспечением свободы вероисповеданий в Германии. Автором подчеркивается: что в Особенной части УК Германии содержится раздел 11, содержащий составы преступных деяний, затрагивающих религию или мировоззрение. Охраняемым данными нормами правовым благом является не право или свобода конкретного человека, а общественное спокойствие в целом, предполагающее возложение обязанности уважать религиозные и мировоззренческие чувства другого человека. Рассматриваются актуальные примеры из германской судебной практики. Делается вывод о том, что анализ опыта германского законодателя и правоприменителя является не только интересным для изучения, но и актуальным при решении вопросов по совершенствованию российского уголовного законодательства.

Охрана свободы вероисповеданий, религиозных и мировоззренческих убеждений является одной из главных задач любого современного демократического правового государства.

Статья 4 Основного закона Германии провозглашает свободу вероисповедания, свободу религиозных и мировоззренческих убеждений, право на отказ от несения военной службы с оружием, если такая служба находится в противоречии с его религиозными убеждениями [13, S. 441-444]. Свобода вероисповедания, свобода религиозных и мировоззренческих убеждений являются неприкосновенными (абз. 1 ст.4). На основании абз. 2 ст. 4 Основного закона ФРГ государством гарантируется право беспрепятственно исповедовать религию. Абзац 3 данной нормы провозглашает, что «никто не может быть против своей совести принужден к военной службе

с оружием. Подробности регулируются федеральным законом» [1, с.14].

Реализация свободы вероисповедания как основного права человека и гражданина обеспечивается различными правовыми средствами, в т.ч. нормами конституционного (примечание: В этой связи достаточно вспомнить Решения Федерального Конституционного Суда Германии от 24.09.2003 г. и 15.03.2015 г. по вопросу возможности ношения головного платка (хиджаба) учительницей школы, исповедующей мусульманскую религию (так называемый «Kopftuchfall»), трудового, административного и уголовного права.

Как обеспечивается данная свобода нормами уголовного права?

Следует заметить, что УК Германии защищает рассматриваемые права и свободы специфическим образом. Хотя в Особенной части УК Германии и содержится раздел 11, содержащий составы преступных деяний, затрагивающих религию или мировоззрение, охраняемым данными нормами правовым благом является не право или свобода конкретного человека, а общественное спокойствие в целом, предполагающее возложение обязанности уважать религиозные и мировоззренческие чувства другого человека.

Для пояснения этой точки зрения рассмотрим § 166, устанавливающий уголовную ответственность за оскорбление чувств верующих, религиозных обществ и мировоззренческих убеждений. Данная норма сформулирована следующим образом:

«(1) Кто публично или путем распространения письменных материалов (§ 11, абз. 3) оскорбляет любым способом содержание религиозных или мировоззренческих убеждений другого способом, который может вызвать нарушение общественного порядка (примечание: в 1986 г. федеральная земля Бавария обратилась в бундестаг с проектом об изменении § 166 УК Германии, в котором предлагалось исключить из данный нормы такой признак, как „способ, который может вызвать нарушение общественного порядка“. Это законодательное предложение не было принято германским законодателем [4, S. 159-165]), тот наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом.

(2) Так же наказывается тот, кто публично или путем распространения письменных материалов (§ 11, абз. 3) оскорбляет церковь, действующую на территории Германии, или другое религиозное общество или мировоззренческое объединение, их организацию или обычаи, если его действия вызывают нарушение общественного порядка [2, С. 105]».

Данная норма преследует цель уголовно-правовой охраны общественного порядка от тяжких нарушений, связанных с оскорблением чувств верующих, исповедующих определенную религию или придерживающихся определенного мировоззрения (абз.1), церкви, религиозного общества или мировоззренческого объединения, их организаций или обычаев (абз.2). Таким образом, на наш взгляд, охраняемым данной нормой правовым благом является не только общественное спокойствие, но и опосредованно содержание религиозных или мировоззренческих взглядов другого человека (примечание: по вопросу охраняемого данной нормой правового блага в германской уголовно-правовой доктрине высказывается точка зрения, что § 166 защищает общественное спокойствие посредством возложения обязанности уважения определенных чувств, религиозных и мировоззренческих, другого человека и это достигается посредством надлежащего отношения к выражению данных чувств [12]).

Поясним некоторые термины, используемые германским законодателем при конструкции рассматриваемой нормы. Под религиозными убеждениями по смыслу данной нормы понимаются такие взгляды, которые по своему содержанию основаны на вере в бога как основе мироздания. Для мировоззренческого убеждения не являются существенными метафизические аспекты. Речь идет, прежде всего, об обосновании божественного происхождения мира и месте человека в нем.

По смыслу абз. 2 рассматриваемой нормы под организацией религиозного общества или мировоззренческого объединения следует понимать установленный в них соответствующими компетентными органами всеобщий порядок, необходимый для их внешней и внутренней соорганизованности и для отправления религии. Под обычаями следует понимать признанные в обществе или объединении фактические религиозные действа, к примеру, когда человек крестится [5].

Основным понятием, характеризующим объективную сторону рассматриваемого преступного деяния, является оскорбление. Под ним понимается выражение (проявление) неуважения, особо уничижительного (грубого, жестокого) по форме и содержанию (см. приговоры по данной тематике, в т.ч. приговор Высшего суда земли гор. Карлсруэ от 17.10.1985 г. относительно фактических предпосылок оскорбления по смыслу § 166 УК Германии — приговор 2Ss 58/85 [3; 10, S. 363; 11; 14]) Оно может характеризоваться также особо грубой, в т.ч. неприличной, формой или отрицательной оценкой определенных обстоятельств, выраженной таким способом.

Для состава, предусмотренного в § 166, необходимым признаком является также то, что указанное оскорбление осуществляется публично или путем распространения письменных материалов (§ 11, абз. 3)(напомним, что по уголовному законодательству Германии к письменным материалам приравниваются звукозапись, кинофильмы, носители информации, фотоснимки и другие подобные изображения в тех предписаниях, которые отсылают к § 11, абз. 3 УК Германии). Публичным признается такое оскорбление, которое совершается в присутствии неопределенного круга лиц, а под письменными материалами понимаются не только печатные издания, изображения, но и видео- и аудиозапись. Главное, чтобы они могли быть каким-либо образом распространены.

Следует отметить, что судебная практика по § 166 УК является достаточно значительной.

В связи с этим следует упомянуть решения Высшего суда земли гор. Кельн от 11.11.1981 г. — 3 Ss 704/81 [6, S. 657-658] и суда гор. Бохум от 25.08.1988 г. — 6 Qs 174/88 [8, S. 727-729], в которых суды пришли к выводу о возможности совершения оскорбления убеждений, в одном случае — мировоззренческих, а в другом — религиозных, путем распространения карикатур. Интересным представляется и решение Высшего суда земли гор. Нюрнберг от 23.06.1998 г. о так называемой футболке со свиньей (см. приговор [15]). Если кратко прокомментировать данное решение, то можно сказать, что в данном случае речь шла об оскорблении религиозных убеждений посредством распространения в Интернете по адресу «http://www.punk ...» изображения проколотой крестом свиньи. Таким образом, фирма Н. рекламировала свою продукцию: майки, пластинки и диски одной из музыкальных групп, логотипом которой и было данное изображение. Суд усмотрел в данных действиях состав преступного деяния, предусмотренного § 166.

Для иллюстрации признака «оскорбления, совершенного публично» заслуживает краткого рассмотрения решение суда второй инстанции гор. Дюссельдорф от 5.11.1981 г. — II — 11/81 (приговор от 8.10.1985 г. — 1 Ss 154/85) [9, S. 290-291] Подсудимые А. и Б. осуществляли политическую деятельность в молодежной организации. Они выполняли обязанности ответственных редакторов газеты, выпускаемой в их организации. В номере 10 за 1979 г. было сообщено о прошедшей 22.09.1979 г. демонстрации, основной целью которой была агитация общественности за создание центра по урегулированию конфликтных ситуаций, возникающих в связи с беременностью. Для того чтобы привлечь внимание читателя к данной статье, она была опубликована под следующим заголовком: «Мария, если бы ты сделала аборт, то мы бы сэкономили на Папе!» («Maria, hättest du abgetrieben, der Papst wäre uns erspart geblieben!»). Данная фраза была написана на бланках, раздаваемых участникам демонстрации ее организаторами. Суд обоснованно усмотрел в действиях виновных оскорбление религиозных убеждений, предусмотренное § 166 УК

Германии.

Как оскорбление религиозного убеждения, совершенного публично, Высшим судом земли гор. Дюссельдорф были квалифицированы действия подсудимого А., который в одном из печатных изданий опубликовал статью, в которой под заголовком «Фокус-покус в пончо» описывалось проведении католической службы в церкви. В статье использовались различные термины, оскорбляющие чувства верующих католиков. В частности, священник, проводивший богослужение, был назван «гуру», община верующих — «секта» и т.д.. (см. приговор от 7-12.1982 г. –2 Ss 444/82 II [7, S. 1211-1212]).

Приведенные примеры из германской судебной практики свидетельствуют об актуальности рассмотренной проблемы. Анализ опыта германского законодателя и правоприменителя является интересным для изучения и актуальным при решении вопросов по совершенствованию российского уголовного законодательства.

Список литературы

1. Основной закон Федеративной республики Германия. Бонн, 1996.
2. Уголовный кодекс ФРГ. Перевод с нем. Серебренниковой А.В. Гамбург., 2006.
3. BGHSt 7, 110.
4. Fischer T. Die Eignung, den öffentlichen Frieden zu stören — Zur Beseitigung eines «restruktiven» Phantoms. NStZ. 1988.Heft 14.
5. Lackner K./Kühl K. Strafgesetzbuch mit Erläterungen. 24.Auflage. München, 2001. § 166. Rdn.4.
6. NJW. 1982. Heft 12.
7. NJW. 1983. Heft 21.
8. NJW. 1989. Heft 11.
9. NStZ. 1982. Heft 7.
10. 1NStZ 1986.
11. OLG Köln GA 1972, 214.
12. Otto H. Grundkurs Strafrecht. Die einzelnen Delikte. 5.Auflage, 1998.
13. Pauly W./Pagel C. Die Gewährleistung ungestörter Religionsausübung. NVwZ. 2002. Heft 04.
14. RGSt 61, 308.
15. Ws 1603/97.