Законодательное закрепление основ судебного толкования в России

Татаркина Елена Евгеньевна
магистрант 2 курса обучения
Ростовского института (филиала)ФГБОУ ВО ВГУЮ
(РПА Минюста России)
E-mail: tatarkina.elena@inbox.ru

В статье приводится анализ особенностей судебного толкования в Российской Федерации и обосновывается необходимость в четкой законодательной регламентации данного процесса.

Ключевые слова: судебное толкование, суды, правоприменитель.

Толкование права вообще и судебное толкование, в частности, представляет собой довольно интересную, актуальную и до сих пор окончательно законодательно не урегулированную сферу юридической жизни в нашей стране. Как указывает П.А. Гук, «проблема толкования — это соотношение буквы и духа закона, воли законодателя и мысли закона, между которыми существуют несовпадение, недосказанность, неясность, требующие устранения, если норма права применяется в судебном деле, то и судебного толкования, конкретизации, устранения коллизий между нормами права, использования аналогии права или закона, а в случаях отсутствия соответствующей нормы права, при обнаружении пробела в нормативном регулировании, его преодоления, формулирование судейской нормы высшей судебной инстанцией» [5]. Исходя из того, что на сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации отдельно не закреплены основные принципы и субъекты судебного толкования, постараемся, с помощью методов, использованных ранее в юридической науке [1,2,3,4,7,8], определить особенности и перспективы законодательного регулирования судебного толкования в нашей стране.

Н.С. Малютин справедливо указывает, что «применение права невозможно без выявления действительного смысла юридических норм» [6].

Этот смысл закрепляется в актах судебного толкования, обладающих признаком нормативности. Нормативность актов судебного толкования, в свою очередь, следует понимать в том смысле, что данные акты адресованы широкому кругу субъектов, имеют большую степень государственной обязательности, их значение не исчерпывается разовым исполнением. К актам нормативного судебного толкования традиционно относят решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Эти акты относятся к разряду нормативного делегированного толкования, т.к. и Конституционный Суд РФ, и Верховный Суд РФ, не являясь правотворческими органами, имеют право толковать законы и подзаконные нормативные акты, принимаемые законодательными и исполнительными органами государственной власти. Не будучи наделенными правотворческой функцией, судебные органы, тем не менее, осуществляют официальное толкование правовых норм, т.к. это право им делегировано, разрешено Конституцией и законами.

Нас в первую очередь интересует судебное толкование в форме разъяснения, которое применяется правоприменительными органами тогда, когда есть необходимость в правовом обосновании позиции судьи при решении дела. В том же случае, когда в процессе вынесения решения требуется дальнейшее развитие нормы права, толкование переходит на иной качественный уровень. В подтверждение можно привести положения ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым высший судебный орган при установлении

соответствия Конституции РФ оспариваемого акта обеспечивает нахождение действительного смысла нормы права. Такое толкование является общеобязательным. Суды также должны следовать вновь появившемуся разъяснению.

Возникает вопрос: на каком основании разъяснения Конституционного Суда РФ (далее — КС РФ) являются общеобязательными? Прямого закрепления в законодательстве РФ полномочия КС РФ выносить общеобязательные разъяснения и творить право нет. Общеобязательность вытекает из комплексного анализа ст. 3, 7, 36, 79, 85, 86, 87, 96, 100 указанного ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

В науке также распространена точка зрения, в соответствии с которой в результате судебного толкования складывается ситуация, аналогичная возникающей при обнаружении пробела в законе, поскольку искомая норма не может быть правильно применена и в силу этого «как будто не существует» [9]. А поскольку проблема придания судебным постановлениям (на любом уровне судебной власти), таким образом, выходит на качественно иной уровень, постольку возникает необходимость в законодательном закреплении права судов толковать нормы права с общеобязательным результатом. Иными словами, для наиболее эффективного регулирования вопросов, связанных с толкованием и совершенствованием отечественного законодательства, следует законодательно определить принципы, субъекты и последствия судебного толкования в Российской Федерации.

Библиографический список

1. Апольский Е.А. Гражданское право и процесс в диссертациях университетов Российской империи // Закон и право. 2006. № 4. С. 45-46.
2. Апольский Е.А. Дореволюционная диссертационная разработка римского частного права // Вестник СевКавГТИ. 2012. № 12. С. 85-90.
3. Апольский Е.А. История учений о гражданском праве в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: монография. — Ставрополь, 2007.
4. Апольский Е.А., Плешков Е.В. «Декреты» Бурхарда как символ компиляций канонического права X-XI вв. // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 4. С. 51-56.
5. Гук П.А. Судебное толкование норм права // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 72.
6. Малютин Н.С. Судебное толкование как конституционная процедура в контексте разделения властей в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 8. С. 12 — 19.
7. Плешков Е.В., Апольский Е.А. Особенности становления и раннего развития канонического права (до V века н.э.) // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2013. № 4 (8). С. 143-146.
8. Плешков Е.В., Апольский Е.А. Текущие проблемы и перспективы осуществления местного самоуправления на Юге России (на примере Ставропольского края и Ростовской области) // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2013. № 2 (6). С. 243-246.
9. Смирнов А.В., Манукян А.Г. Толкование норм права: учеб.-практ. пособие. М.: Проспект, 2008. С. 160.