

О некоторых проблемах преюдиции в гражданском процессе

Роменский Дмитрий Сергеевич магистрант 1 курса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: к.ю.н., доцент **Балашов Алексей Николаевич**

Согласно ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Статья 61 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает ряд обстоятельств, которые освобождают лицо от доказывания, к таким относится и преюдициальный факт.

Термин «преюдиция» происходит от латинского *praejudicium* и означает предрешение вопросов, заранее принятые решения, обстоятельства, которые позволяют судить о последствиях[1, с. 94].

Понятия «преюдиция» или «преюдициальный факт» не закреплены в действующем гражданском процессуальном законодательстве. Однако иногда они упоминаются в судебных постановлениях.

Например, в постановлении ФАС Уральского округа от 21.05.2008 № Ф09-3637/08-С2 по делу № А71-41/04 указано: «Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение»[2].

В кассационном определении Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 января 2011г. дело № 33- 74/2011 указано: «При этом свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее».

Таким образом, мы считаем, что нужно законодательно закрепить понятие «преюдиция» в гражданском законодательстве и выглядеть оно должно следующим образом: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, закреплённые в мотивировочной части судебного акта, имеющие юридическое значение для рассматриваемого дела, обязательны для суда рассматривающего гражданское дело, не оспариваются и не доказываются вновь, при условии участия в деле тех же лиц.

Также существуют проблемы реализации преюдиции: не принятие преюдиции или принятие преюдиции не в той части, а также неправомерное принятие преюдиции.

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики дело №33-1168/11 отменила решение Индустриального районного суда г. Ижевска от 18 февраля 2011 года и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд[3].

Как следует из кассационного определения, при разрешении спора суд принял в качестве доказательства свидетельство о болезни военно - врачебной комиссии №3766 от 16 декабря 2004 года. При этом суд не учел, что данное свидетельство признано незаконным решением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 18 мая 2006 года.

Таким образом, суд первой инстанции проигнорировал требования ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ. А суд кассационной инстанции признал, что решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 18 мая 2006 года обладает преюдициальным значением.

Другим примером игнорирования преюдиции является Определение Саратовского Областного суда от 24.05.2016г. дело № 4Г-615/2016, суд в определении согласился с тем что обстоятельства установленные решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 10.04.2016г. на которые ссылался истец действительно были не приняты судом, однако пришел к выводу, что они и не повлияли бы на решение. И не передал дело на рассмотрение в судебное заседание.

Примером неправомерного принятия преюдиции является решение Пудожского районного суда РК от 16 июня 2011 года по иску ООО «Нордентур» к ВАКУЛИЧУ В.М. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Суд отказал в удовлетворении требований, сославшись на то, что вопрос о размере и возмещении причиненного материального ущерба (стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца) уже разрешен по существу решением Арбитражного суда РК.

Рассмотренное Арбитражным судом РК 07.12.2010 дело касалось реализации ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Предметом спора являлось определение размера страхового возмещения, и не касалось ущерба как такового. Определение стоимости ремонта автомашины без учета износа или стоимости фактических затрат на восстановление поврежденной автомашины не являлось предметом спора разрешенного Арбитражным судом РК.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия 09.08.2011 г. отменила решение Пудожского районного суда РК от 16 июня 2011 года и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд. В кассационном определении Суд указал, что ссылка суда первой инстанции на преюдициальное значение решения Арбитражного суда РК в части установления стоимости ремонта автомашины без учета износа является неправомерной[4].

Изучая практику можно найти многочисленные примеры игнорирования преюдиции или не правильное ее применение. Данная проблема возникает из-за не четко сформулированных границ применения преюдиции, в законе не указано какие именно обстоятельства признаются преюдицией: обстоятельства, на которых основываются требования и возражения участвующих в деле лиц; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела; или любые обстоятельства, изложенные в мотивировочной части решения.

Также Верховный суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 г. Москва «О судебном решении» не дал относительно данного вопроса никаких разъяснений, лишь продублировал нормы, закрепленные в ст. 61 ГПК РФ.

Мы считаем, что необходимо в законе установить четкое понимание объективных пределов преюдициальной силы судебных актов (любые ли обстоятельства, изложенные в мотивировочной части судебного акта имеют преюдициальную силу; распространяется ли преюдициальная сила на обстоятельства, которые не входили в предмет доказывания по делу; все ли обстоятельства).

Литература:

1. Афонасин Е.В. Латынь — это просто! Основы латинского языка и юридической терминологии: вводный курс. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Т.Г. Мякина. Новосибирск, 2006.
2. Постановление ФАС Уральского округа от 21.05.2008 № Ф09-3637/08-С2 по делу № А71-41/04: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://haa.su/Hc2/>

-
3. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики дело № 33-1168/11 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://haa.su/Hc3/>
 4. Кассационно определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия 09.08.2011 г. 11 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://haa.su/Hc3/>