Классификация составов преступлений по моменту окончания преступления

Абдусаламова Хамила Мовсуровна
магистрант 1 курса направление «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет"

В статье проанализированы классификации составов преступлений по моменту их окончания. Автор считает безосновательным выделение большого количества видов составов преступлений по моменту их окончания и делает вывод о том, что отсутствует необходимость в существовании многих видов составов преступлений, некоторые виды составов могут являться разновидностями других составов преступлений. Любой поведенческой акт из области правомерного может перейти в область преступную. Соответственно, как и любое действие человека преступление имеет свои временные рамки, свое начало и конец. Поэтому их правильное установление имеет важное значение для квалификации преступлений. Более того, данный фактор влияет и на разграничение оконченных и неоконченных преступлений. Для того чтобы установить наличие в деянии состава преступления, необходимо определить, выполнены ли все действия, направленные на достижение преступного результата, кроме того, находят ли отражение все признаки, содержащиеся в составе преступления. Данное положение отражено в ч. 1 ст. 29 УК РФ. [1]Такая категория как момент окончания преступления применима ко всем преступлениям без исключения. Будет неправильно если мы скажем, что оконченными могут быть только преступления с прямым умыслом, поскольку только они могут носить форму неоконченного преступления: приготовления и покушения. [2]

Оконченное преступление не является противоположностью неоконченного. Иначе придется сделать вывод о том, что понятия "момент окончания преступления" и "оконченное преступление" не применимы к неосторожным преступлениям и преступлениям с косвенным умыслом лишь на том основании, что неоконченных преступлений с данными формами вины не существует.

В науке уголовного права меняется взгляд на триаду материальных, формальных и усеченных составов преступлений. [3]

Во-первых, до сих пор существуют споры по поводу определения основания для вышеуказанной классификации составов. Обычно выделяют следующие основания: 1) конструкцию состава; 2) момент окончания преступления.3) стадию совершения преступления, которая находит свое выражение в моменте окончания преступлений. [4]Конструкция состава характеризуется набором определенных признаков присущих каждому элементу состава преступления, находящих закрепление в диспозиции уголовно - правовой нормы. Если мы положим в основу классификации данное понятие, то нам придется исключить из числа составов усеченные составы, так как они ничем не будут отличаться от формальных, которые тоже считаются оконченными с момента совершения общественно опасного деяния.

К примеру, разбой - это нападение, которое выражается в совершении лицом деяния. Однако, для привлечения к уголовной ответственности за данное преступление наступления общественно опасных последствий не требуется. Из приведенных оснований больше всего подходит конструкция объективной стороны. Однако, и в данном виде не все признаки объективной стороны влияют на окончание преступления. Поэтому будет неправильным деление составов на материальные, формальные и усеченные по конструкции объективной стороны. Третий вид, то есть стадия совершения преступления, также не может быть положен в основу классификации, так как стадии представляют определенные этапы при реализации преступного умысла. А этапы могут быть

только в преступлениях с прямым умыслом. Из данной классификации автоматически выпадают неосторожные преступления и преступления с косвенным умыслом.

Во-вторых, некоторые ученые предлагают все составы делить на материальные и нематериальные. [5] В первую группу будут включаться составы в которых обязательным будет наступление последствий. А в нематериальные составы будут включаться все остальные.

В-третьих, многие ученые выступают против усеченных составов. Они объясняют это тем, что возникают трудности индивидуализации наказания при наступлении реального вреда. Хотя данная проблема может быть разрешена при квалификации деяний по совокупности. Другие ученые наоборот считают, что полностью избавиться от усеченных составов нельзя, так как есть преступления которые нужно пресекать еще на стадии приготовления, в связи с тем, что они представляют большую общественную опасность. Между тем, следует также опасаться криминализации деяния.Подводя итоги мы пришли к выводу, что из всех перечисленных оснований наиболее приемлемой является классификация по моменту их окончания. Следует указать, что при данном основании подпадают под классификацию все без исключения составы, независимо от их формы вины.

На первом уровне классификации делим составы на материальные, которые считаются оконченными с момента наступления реальных последствий (физического или имущественного вреда) и нематериальные (не нуждаются в последствиях). На втором уровне классификации нематериальные составы делятся на формальные (момент их окончания связывается с моментом завершения действия) и усеченные (их момент окончания перенесен на более ранний этап - на стадию приготовления.

Таким образом, по моменту окончания преступления с формальным составом характеризуются следующими особенностями:1) К преступлениям с формальным составом относятся преступления в которых последствия носят нематериальный характер (это может быть моральный, политический и т.д.).Кроме того, к ним относятся еще и преступления, для квалификации которых в качестве оконченных отсутствует необходимость в установлении материальных последствий (например, похищение человека - само действие квалифицируется как преступление, независимо от того наступят последствия или нет). К преступлениям с усеченным составом относятся преступления, в которых момент окончания переносится на более ранние этапы (например при разбое преступление будет считаться завершенным с момента начала действия).

Литература:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06 1996 № 63-ФЗ (в актуальной редакции).
2. Иванчина С.А. Оконченное преступление: закон, теория, практика; автореферат, дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013 г., 25 с.
3. Чучаев А.И.. Уголовное право. Общая часть. М.: Проспект, 2015 г., 186 с.
4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Проспект, 2009 г., 331 с.
5. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2012 г., 353 с.