

Законность «гонорара успеха»: за и против

Жданова Алена Андреевна – магистрант 1 курса
Института права и предпринимательства
Уральского государственного юридического университета
г. Екатеринбург

К «гонорару успеха» на протяжении истории его развития сохраняется неоднозначное отношение.

Еще в сентябре 1999 года Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации выпустил Информационное письмо № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», в котором разъяснил, что требование исполнителя по договору правовых услуг о выплате условного вознаграждения, то есть поставленного в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем, не подлежит удовлетворению.

23 января 2007 года Конституционный суд РФ поддержал позицию Президиума ВАС РФ по данному вопросу. Суд отметил, что свобода договора имеет объективные пределы. Так, деятельность органов государственной власти и должностных лиц не может быть предметом частноправового регулирования. Кроме того, пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации в качестве предмета договора возмездного оказания услуг указано совершение определенных действий либо деятельности исполнителем и не предусмотрено достижение конкретного результата. Распространяя положения данной статьи на договор оказания юридических услуг, суд разъяснил, что стороны договора не вправе изменять императивное требование закона о предмете договора возмездного оказания услуг, включая в него условие о вознаграждении при достижении результата – вынесения решения судом в пользу заказчика.

При этом Конституционным Судом была сделана оговорка: допускается право законодателя установить иное правовое регулирование, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь. Реализация такого права должна учитывать «конкретные условия развития правовой системы» и исходить «из конституционных принципов правосудия».

В мнениях судьей Конституционного Суда Н.С. Бондаря и Г.А. Гаджиева по вышеуказанному делу также разделяется позиция Конституционного суда, но более мягко. Так, Г.А. Гаджиев считает, что включение в договор об оказании юридических услуг условия о вознаграждении при положительном исходе дела для заказчика может привести к негативным результатам - исполнитель будет достигать результата «любой ценой». При этом судья допускает право на существование «гонорара успеха», но лишь при разумном применении законодателем «различных публично-правовых средств» и лишь по некоторым делам.

Представляет интерес особое мнение судьи Конституционного Суда А.Л. Кононова, в котором резко критикуется подход Конституционного Суда по данному вопросу. А.Л. Кононов отмечает, что постановлением нарушается право на свободу договора. Договор оказания юридических услуг заключается в частноправовом сегменте и не имеет публично-правового значения. Следовательно, ограничение свободы договора (в виде запрета на «гонорар успеха») в публичных интересах не имеет под собой основания. А.Л. Кононов подчеркивает, что такой договор не регулирует деятельность судебных органов, суд не выступает стороной договора или его непосредственным

участником, судебное решение невозможно отнести к предмету договора. Автор особого мнения подмечает, что заказчик, обращаясь к исполнителю за оказанием юридических услуг, вполне справедливо ожидает достижения конкретного результата в виде защиты, восстановления и удовлетворении его имущественных прав. Юридические услуги сами по себе не представляют для него ценности. А.Л. Кононов утверждает, что каждый выигрыш достоин вознаграждения. В данном случае особенно важно то, что исход дела во многом зависит от усилий представителя как весомой составляющей принципа состязательности сторон.

5 декабря 2007 года в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» смягчается позиция Высшего Арбитражного Суда по вопросу допустимости «гонорара успеха». Суд разъясняет, что при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Смягчение позиций по вопросу о возможности включения условий о вознаграждении в случае успешного завершения дела нашло свое отражение и в практике.

К наиболее резонансным делам можно отнести дело N А40-35715/10-141-305 по заявлению «Арудж Холдингз Лимитед» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Билла» судебных расходов (судьи ВАС РФ вынесли определение об отказе в передаче спора на рассмотрение Президиума ВАС РФ, тем самым подтвердив законность взыскания условного гонорара).

Дело N А40-91883/08-61-820 по иску ЗАО «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» к открытому акционерному обществу «Аэропорт Внуково». По данному делу Постановлением Президиума ВАС РФ были отменены нижестоящие судебные акты, в том числе постановление ФАС Московского округа, занизившего размер судебных расходов на представительство. Само дело было направлено на новое рассмотрение. Основные акценты в Постановлении Президиума ВАС РФ были сделаны на свободу договора, а значит свободу в определении размера и условий о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг. Суд отметил, что «стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права». При этом Суд подчеркнул, что при включении сумм гонорара представителя в судебные расходы, необходимо придерживаться критерия разумности судебных расходов. Примечательным является то, что в рассматриваемом постановлении был введен новый подход определения законности «гонорара успеха». Легальность условного вознаграждения была поставлена в зависимость от реального приложения усилий юристом. В случае, если активные действия исполнителя по договору об оказании юридических услуг оказали значительное влияние на формирование позиции суда, условное вознаграждение следует считать законным. Думается, что противоположной ситуацией оказание юридических услуг представителем по делу, результат которого заранее определен прочно устоявшейся судебной практикой.

Не смотря на позитивные изменения в этом вопросе на сегодняшний день практика снова пошла по пути отрицания условия о вознаграждении. Проследить данную тенденцию возможно по определениям Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. № 14-КГ14-19, от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167. В первом случае Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ сослалась на постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 г., указав на невозможность взыскания вознаграждения, поставленного в зависимость от решения суда, а также на то, что в

данном случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности). Во втором случае Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не отрицала возможность заключения соглашения с условием о «гонораре успеха», но не допустила возможность взыскания премии представителя в качестве судебных расходов с проигравшей стороны, так как она не является участником такого соглашения.

Думается, что точка в определении законности «гонорара успеха» еще не поставлена и в ближайшее время возможны новые изменения в данном вопросе. Ведь на практике, как это и было предусмотрено Г.А. Гаджиевым данный инструмент продолжает работать.

Список использованных источников:

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг"
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"
3. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2013 г. N ВАС-12252/11 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"
4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 2014 г. N 16291/10
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. № 14-КГ14-19
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167.
7. Путеводитель по договорной работе. Возмездное оказание услуг. Рекомендации по заключению договора. //СПС КонсультантПлюс